

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 27.

VRAGEN van de PvdA van mevrouw E. van Lente en de heer J. Spakman betreffende Oosterhamrikzone.
(Binnengekomen: 22 maart 2011.)

In een brief aan de raad d.d. 11 maart 2011 - met een afschrift aan wethouder De Vries - heeft het buurtoverleg Professorenbuurt-Oost zijn zorgen geuit over het herziene Masterplan Oosterhamrikzone. Dit betrof (i) de betrokkenheid van de bewoners en het buurtoverleg bij de plannen en (ii) inhoud van de plannen. Voor de volledigheid is deze brief als bijlage bij deze schriftelijke vragen gevoegd. De brief schetst een beeld van bewoners die constructief willen participeren en meedenken bij het maken van voor hen en de stad cruciale plannen. De gemeente zou daarentegen te kort schieten in het participatieproces, niet reageren op informatieverzoeken en slordig zijn in het nakomen van afspraken.

Maar er is meer aan de hand. In het wijkperspectief staat de Oosterhamrikzone aangemerkt als hoofdgroenstructuur. Niet verwonderlijk; de Oosterhamrikzone heeft momenteel een waardevolle boomstructuur en vormt een ecologische verbinding tussen het Noorderplantsoen en het ommeland. Op de plankaart in het bestemmingsplan Korrewegwijk-De Hoogte is deze strook met bomen evenwel niet als groenstrook ingetekend. De gemeente gaf hiervoor als verklaring dat de plankaart alleen het groen weergeeft dat van belang is voor de stedenbouwkundige structuur. Dit doet vermoeden dat de genoemde bomenstructuur vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen bescherming behoeft.

De PvdA-fractie vindt het van groot belang dat de Oosterhamrikzone een prettige buurt blijft om te wonen. Indachtig de uitgangspunten van "de radiaal wakker gekust" is de wijk gebaat bij een upgrade waarbij de 'achterkanten' van de Oosterparkwijk en de Korrewegwijk worden verbonden tot een aantrekkelijk gebied. Tegelijkertijd is duidelijk dat de combinatie van wonen, groen en de regiotram kan leiden tot spanningen. In dat licht is het des te meer van belang dat de nieuwe ontwikkelingen in samenspraak met de buurt tot stand komen. Daarom hecht de PvdA-fractie er aan antwoord te krijgen op de volgende vragen:

- 1) Het buurtoverleg geeft aan dat de betrokkenheid van het overleg bij de ontwikkelingen in de buurt moeizaam verloopt, waarbij het buurtoverleg niet proactief door de gemeente betrokken wordt. Herkent het college zich in deze kritiek?

- 2) In het bestemmingsplan Korrewegwijk-De Hoogte staat de strook met bomen aan de kade van het Oosterhamrikkanaal niet ingetekend als zodanig. Blijft deze strook bestaan na aanleg van de tram?
- 3) Het buurtoverleg Professorenbuurt-Oost verwijst naar een passage in raadsvoorstel GR 11.2534302 waar staat dat de ecologische verbinding tussen Kardinge-Noorderplantsoen via de zuidoever van het Oosterhamrikkanaal hersteld wordt. Is hier sprake van een onjuiste verwijzing? Het is immers de noordelijke oever van het kanaal die als ecologische verbinding beoogd is?
- 4) In het raadsvoorstel wordt ook gesproken over de bereikbaarheid van de Boterdiepgarage. Wordt hier bedoeld op het aanleggen van een autoverbinding over de Oosterhamrikkade noordzijde? Zo ja, hoe verhoudt zich dit tot het aanleggen van een ecologische verbinding op dezelfde oever?

Aan de raadsleden van de gemeente Groningen,
cc. wethouder Frank de Vries,
cc. Sikko Postma,
cc. Tjerd van Riemsdijk,

Groningen, 11 maart 2011

Betreft: bezorgdheid van de bewoners in de Professorenbuurt, Korrewegwijk

Geachte raadsleden,

Wij waren blij verrast toen we kennis namen van de brief van 24 december 2010, waarin B&W kenbaar maken, dat de gemeente een bijdrage van €150.000 van Agentschap.nl heeft ontvangen voor het project van het Intense Laagbouwproject Oosterhamrikkade. Het is altijd goed dat onze gemeente subsidie ontvangt. We zijn echter meer verrast dan blij. Dit willen we u graag in deze brief kenbaar maken. Daarnaast willen we graag een paar vragen stellen over een herziening van het Masterplan Oosterhamrikzone.

De verrassing

De verrassing over de subsidie van Agentschap.nl zit hem daarin, dat de jury onder meer de hoge graad van participatie prees. Wij weten zeker dat de jury niet met ons gesproken heeft en wel om twee redenen. De eerste is, dat de jury niet met ons gesproken heeft en de tweede is, dat we ons niet kunnen voorstellen dat de jury de hoge graad van participatie nooit als argument had opgevoerd, als ze met ons gesproken had. Het feit dat wij nooit op de hoogte zijn gebracht van deze subsidieaanvraag is een voorbeeld van vele, waaruit blijkt dat onze participatie alleen kon slagen doordat wij vriendelijk doch aanhoudend bleven aandringen om te mogen participeren. We begrijpen dat burgers die willen participeren een inspanningsverplichting hebben, maar verwachten dat de gemeente zich ook inspannt

bij het informeren van participerende burgers bij de totstandkoming van plannen. Tijdens het jarenlange proces werden vaak afspraken gemaakt, wanneer de gemeente en de laatste tijd tevens, wanneer projectontwikkelaars ons op de hoogte zouden stellen van te verwachten ontwikkelingen, maar we moesten altijd zelf actie te ondernemen om te horen dat projecten vertrappt waren en om te horen welke stappen er nu ondernomen waren. We hebben het gelauwerde participatieproces herhaaldelijk opnieuw in gang gezet door herhaaldelijk contact op te nemen met de verantwoordelijk wethouder, de raad of raadsleden, verantwoordelijk ambtenaren, architecten en projectontwikkelaars.

Masterplan Oosterhamrikkade

We zijn nu in een fase beland, dat we opnieuw de noodzaak voelen om contact op te nemen. Dit naar aanleiding van raadsvoorstel RO.11.2504530, Herziening Masterplan Oosterhamrikzone. Het verrast ons, dat we niet in kennis gesteld zijn van het voornemen van deze herziening en ook, dat van ons geen zienswijze voorafgaand aan deze herziening is gevraagd. In de brief staat echter, dat het project haar start reeds heeft gehad (brief dd. 17 februari 2011). Daardoor kunnen we niet participeren, en zullen we uiteindelijk weer in de rol van inspreker te maken krijgen met een door de raad vastgesteld Masterplan.

Het is niet zo, dat we niets willen. Zo hebben we meegedacht met de totstandkoming van het Bestemmingsplan, hetgeen heeft geleid tot een bruikbare uitkomst voor de ontwikkelaars en een bescherming van de kwaliteit van de wijk voor huidige en toekomstige bewoners. We denken graag mee en bieden u de mogelijkheid om onze mening mee te wegen bij de planvorming, zodat we niet onze mening pas kenbaar kunnen maken bij een vaak moeizaam verlopen procedure van planbijstelling achteraf.

Vragen

Wij hebben een aantal vragen die u wellicht aan de wethouder zou kunnen stellen op het moment dat het Masterplan in een commissie (beheer en verkeer) of de raad besproken wordt.

Vraag 1.

In de brief wordt gesproken van *'herstel van de ecologische verbindingen (...)* *Kardinge-Noorderplantsoen via de zuidoever van het Oosterhamrikkanaal'* (6^e bullet) Onze vraag is of de wethouder op de hoogte is, dat er geen ecologische verbinding op de zuidoever is en er evenmin is geweest en of niet bedoeld wordt de ecologische verbinding op de noordoever, waarvan tot op heden het herstel altijd is opgenomen in de plannen.

Als inderdaad de zuidoever bedoeld wordt, is onze vervolgvraag of dat betekent dat de ecologische verbinding op de noordoever zal verdwijnen en dat hier dus niet zozeer sprake is van herstel, maar meer van verplaatsing (zie inspraakverslagen bestemmingsplan Korrewegwijk).

Vraag 2.

In de brief wordt gesproken van ‘*bereikbaarheid (...) van Boterdiepgarage*’ (1^e bullet pagina 2). Wordt hiermee bedoeld dat in het Masterplan voorzien wordt in een autoverbinding en zo ja, waarlangs zal dit verkeer rijden?

Dit punt maakt ons het meest ongerust. We zijn voorstander voor een regiotram over de Oosterhamrikkade noordzijde, maar zouden het als ernstige teruggang van de kwaliteit van de wijk en van de te ontwikkelen woningen aan de kade, als in de planvorming wordt voorzien dat over de noordoever zowel een regiotram als verkeersafhandeling zal plaatsvinden.

Vraag 3.

Kunt u ook aangeven wanneer en hoe wij als burgers worden betrokken bij het herzien van het Masterplan.

Ons standpunt

U zult begrijpen dat we deze vragen stellen, omdat we ons ongerust maken over mogelijke ontwikkelingen. Wij zijn voorstander voor de ecologische verbinding langs de noordoever (en versterkt wordt) en accepteren dat de Regiotram over de noordoever rijdt, mits deze oever niet ook als autoverbinding voor het UMCG wordt ingezet. Daarmee zou er te veel verkeer over dezelfde ader moeten en een van de oorspronkelijke doelstellingen van het Masterplan, het dichterbij elkaar brengen van de Oosterparkwijk met de Korrewegwijk, mislukken. Een fietsverbinding langs de noordoever zien we weer wel als een positieve ontwikkeling.

We begrijpen heel goed, dat we niet overal onze zin krijgen. Dat hoeft ook niet. We leven in een stad waar belangen over elkaar heen tuimelen. Maar juist dan is overleg een goede manier om zo veel mogelijk belangen zo weinig mogelijk te schaden.

Goede participatie bespaart geld.¹² Wij willen er aan meewerken en we zouden graag zien, dat we daarbij niet steeds het initiatief moeten nemen, maar dat het normaal wordt dat we vooraf op de hoogte gebracht worden van nieuwe ontwikkelingen of voornemens om plannen te wijzigen in de omgeving van onze woningen. Als dat gebeurt, is de subsidie ook verdient.

Vriendelijke groet,

ames buurtoverleg Professorenbuurt-Oost

Sicco Koopmans

1

Denk bijvoorbeeld aan *Snelleren beter*, rapport commissie Elverding, 2008.

² inpassing van infrastructuur in verstedelijkt gebied proefschrift Jan Nederveen dec 2007

