

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2013 – Nr. 34.

VRAGEN van de PvdA van mevrouw E. van Lente en de heer W. Moes betreffende de toegankelijkheid van website van de gemeente Groningen (www.gemeente.groningen.nl) en de kwaliteit van de informatievoorziening, onder andere over de invoering van betaald parkeren voor gehandicapten. (Binnengekomen: 23 april 2013.)

Uit het oorspronkelijke voorstel van het college over de invoering van betaald parkeren voor gehandicapten bleek dat van gehandicapten verwacht werd dat ze bij parkeren op straat een kaartje zouden kopen bij een betaalautomaat.

De PvdA-fractie vond en vindt dat hiermee onnodige barrières werden opgeworpen voor deze doelgroep en dat volwaardige deelname aan de maatschappij bemoeilijkt werd. We gaven het voorbeeld van een rolstoelgebruiker die niet bij de geldsleuf van de betaalautomaat kan, hulp moet vragen om het geld in te werpen en daarna een hele toer uit moet halen om het kaartje achter de voorruit van de auto te krijgen. Bovendien werkt het imago “onnodige barrières voor gehandicapte autobezitters” negatief voor de aantrekkelijkheid van de stad.

Het door ons voorgestelde alternatief bestond in de kern uit een bedrag dat eens in de vijf jaar in rekening wordt gebracht voor een gehandicaptenparkeerkaart (GPK) en hetzelfde voor een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken. In beide gevallen zouden voor mensen met een minimuminkomen de legeskosten uit de bijzondere bijstand vergoed moeten worden. Ook brachten we naar voren het wenselijk te vinden betaling in termijnen mogelijk te maken voor degenen die voor de eerste keer een gehandicaptenparkeerplaats/-kaart aanvragen, vanwege het feit dat chronisch zieken of gehandicapten vaak geconfronteerd worden met een stapeling van kosten.

We waren zeer verheugd dat het college gevoelig bleek voor deze argumentatie, het voorstel terugnam en de toezegging deed om een alternatief voorstel uit te werken dat in lijn is met de ideeën van de PvdA-fractie. Het grote voordeel van ons alternatief is dat gehandicapte autobezitters niet iedere keer naar de parkeerautomaat moeten, maar slechts één keer in de vijf jaar naar de gemeente om de kaart te verlengen.

De PvdA-fractie krijgt zowel via de Gehandicaptenraad als van gehandicapte autobezitters echter signalen waaruit blijkt dat er verwarring bestaat over de invoering van betaald straatparkeren voor deze doelgroep.

De verwarring wordt opgeroepen door de tekst op de gemeentelijk website www.gemeente.groningen.nl. Onder de kop “B&W: Parkeren voor gehandicapten straks niet meer gratis” staat in de tekst de volgende passage “**Net als in andere gemeenten, gaat het aanvragen van een gehandicaptenparkeerkaart en de**

gehandicaptenparkeerplaats op kenteken in Groningen wellicht geld kosten. Ook moeten gehandicapten dan betalen voor parkeren op straat.” Met name de laatste zin roept vragen op.

Vraag 1

- a. *Welke plannen heeft het college op dit moment over de wijze waarop betaald parkeren voor gehandicapten ingevoerd wordt?*
- b. *Moeten gehandicapten in de toekomst nu wel of niet naar de parkeermeter als ze op straat parkeren?*

In de nota Groningen Digitaal van 13 december 2012 staat onder de kop “Samenwerking met de samenleving”, dat nieuwe ICT-toepassingen onder andere bij kunnen dragen aan versterking van de zelfredzaamheid: “We richten onze informatievoorziening zo in dat in ieder geval de zelfredzaamheid van burgers op het terrein van Sociale Zaken en Werk en Zorg en Welzijn wordt bevorderd”.

Vraag 2

- a. *Is het college van mening dat de informatie over betaald parkeren voor gehandicapten voldoet aan dit criterium? Graag een gemotiveerd antwoord.*
- b. *Is het college met ons van mening dat het bevorderen van zelfredzaamheid zich niet tot de genoemde beleidsgebieden zou moeten beperken, maar zich uitstrekt tot alle beleidsgebieden van de gemeente Groningen, zoals bijvoorbeeld Bouwen en Wonen, Ondernemen of zoals in dit geval Parkeren? Graag een gemotiveerd antwoord.*

Gemeenten zijn sinds 2008 verplicht te voldoen aan de Webrichtlijnen die zijn vastgelegd in het Nationaal Uitvoeringsprogramma Dienstverlening en E-overheid (NUP). De afgelopen twee jaar heeft de PvdA-fractie meerdere malen gewezen op het waarmerk Drempelvrij (www.drempelvrij.nl) en daarmee het belang van de toegankelijkheid van de gemeentelijke website benadrukt. We zijn dan ook verbaasd dat in de lijst waarmerkdragers, waaruit blijkt dat onder andere de gemeenten Aa en Hunze, Leeuwarden en Heerenveen aan alle eisen voldoen, de gemeente Groningen ontbreekt.

Vraag 3

- a. *Hoe valt het ontbreken van de gemeente Groningen in de lijst van waarmerkdragers te rijmen met de eigen ambitie om de zelfredzaamheid van burgers te bevorderen?*
- b. *Uiterlijk op welke datum is de gemeente Groningen als waarmerkdrager in het voor de gemeente vereiste “Niveau 3: Alles in de puntjes geregeld” in de lijst opgenomen?*

In november 2011 gaf het college in de antwoorden op vragen over doven en slechthorenden van PvdA, Christenunie, GroenLinks, CDA en SP aan dat de gemeentelijke website niet speciaal is ingericht voor deze doelgroep. Het college gaf aan de mogelijkheid van de aanwezigheid van een tolk bij een gesprek met een ambtenaar, zowel live als online, te onderzoeken.

Vraag 4

- a. *Wat is de stand van zaken op dit gebied?*
- b. *Wat zijn de resultaten van dit onderzoek?*

In het verleden is de dubbelzinnigheid en juistheid van de informatievoorziening op de gemeentelijke website vaker onderwerp van discussie geweest, bijvoorbeeld rond de invoering van betaald parkeren bij nieuwbouwprojecten.

Vraag 5

- a. *Is het college met ons van mening dat de inzet van nieuwe ICT-toepassingen om de zelfredzaamheid van burgers te vergroten slechts effectief kan zijn indien overheidsinformatie niet alleen toegankelijk, maar ook altijd actueel, volledig, correct en ondubbelzinnig van aard is?*
Graag een gemotiveerd antwoord met vermelding van de specifieke maatregelen die het college, mede in het licht van de vorming van het Shared Service Center, gaat nemen om dit structureel op orde te hebben.
Ook worden we in de beantwoording graag specifiek geïnformeerd over het onderscheid tussen vastgesteld en voorgenomen beleid (plannen en ideeën) in de informatievoorziening en de specifieke aandacht die de laatste categorie verdient vanwege het dynamische karakter daarvan.