

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2010 – Nr. 29.

VRAGEN van de SP van mevrouw L.R. van Gijlswijk betreffende bouwplan Zaagdam.
(Binnengekomen: 1 maart 2010.)

Tijdens de raadscommissie Ruimte en Wonen van 10 februari jl. heeft wethouder De Vries het volgende medegedeeld over het bouwplan Zaagdam: “Vandaag hebben wij -nu vandaag- een kort procedurebriefje toegestuurd over hoe wij met deze mensen om gaan. Er is morgen een gesprek met de algemeen directeur van de dienst over deze zaak. Zij krijgen daar morgen ook niet alleen het dossier wat ze gedeeltelijk hebben, maar vooral ook antwoord op de openstaande vragen. Ik heb met de directie van RO/EZ afgesproken dat er tot het moment dat ik u en de bewoners heb geïnformeerd, geen onomkeerbare besluiten worden genomen. Wij gaan van onze kant, althans de directeur van RO/EZ, nog even met de ontwikkelaar om tafel. Kortom, we brengen het hele dossier in beeld, laten u dat weten, laten de bewoners dat weten, ik heb ook gezegd dat als de mensen na het gesprek morgen op de dienst behoefte hebben aan een gesprek met mij persoonlijk, dan gaan we dat ook gewoon organiseren.”

Ik heb de wethouder in de commissie gevraagd of hij na het gesprek van de dienst met de bewoners ons op korte termijn op de hoogte wil brengen. Daarop reageerde hij bevestigend. Tot op heden is de raad niet geïnformeerd naar aanleiding van het gesprek met de bewoners op 11 februari jl.

De voorzitter van de commissie deelde aansluitend aan de mededelingen van de wethouder mee: “Ik kan wel vertellen dat sinds vandaag het oude bouwplan Zaagdam in de visietrommel ligt, dat ligt er sinds vanmiddag”. Ik ben natuurlijk direct naar de visietrommel gelopen. Wat trof ik daar aan? Niet het oude bouwplan waar de voorzitter een mededeling over deed, waar de bewoners inzicht in willen hebben om hun eventueel bezwaar tegen het nieuwe bouwplan te kunnen onderbouwen en al meerdere malen om hebben gevraagd, maar het nieuwe bouwplan. Ik spreek ter plekke een medewerker van wethouder De Vries daarop aan en geef aan dat ze wellicht contact op kan nemen met de projectontwikkelaar. Dat lijkt haar een goed plan en daarmee wekte ze de verwachting dat ook daadwerkelijk te gaan doen.

Na de commissie bleek in de dagmail van de griffie inderdaad het procedurebriefje van de wethouder aan de raad te zitten. In die brief wordt bevestigd dat een kopie van het bouwdoosier ter inzage is gelegd, zodat de raad zich een beeld kan vormen over het bouwplan.

Wat blijkt later? Het dossier is gewoon zoek en dat verbaast mij zeer, omdat van bouwaanvragen naar mijn informatie altijd meerdere exemplaren bij de gemeente ingediend moeten worden vanwege parkeren, geluid etc. De toezegging die de wethouder deed dat “ze op 11 februari het dossier krijgen wat ze gedeeltelijk hebben”, blijkt dus onjuist.

Op 23 februari krijgen de bewoners per mail een brief (met het kenmerk RO10.2162271). De originele brief wordt donderdag 25 februari per post ontvangen. Ik citeer uit de brief: “Het bouwdoossier voor een eerder (gewijzigd) bouwplan op deze locatie is inderdaad zoek. Dat spijt ons; kennelijk is, omdat dit plan niet is doorgegaan, de archivering niet met de vereiste zorg omgeven.” Daar zakt mijn broek van af, vooral vanwege de gewekte verwachting van de medewerker van wethouder De Vries en het feit dat nadere informatie over de bouwaanvraag waar RO/EZ naar vraagt bij de projectontwikkelaar, in meervoud moet worden ingediend.

De betreffende bewoners hebben op 11 februari jl. een gesprek gehad met de algemeen directeur van RO/EZ. In dat gesprek is de bewoners toegezegd dat zij de volgende dag zouden horen wanneer zij schriftelijk antwoord zouden krijgen op zoveel mogelijk van hun vragen. Op 12 februari jl. ontvangen de bewoners een bericht van de directeur RO/EZ, met de toezegging dat er uiterlijk 19 februari jl. schriftelijk op hun vragen geantwoord zal worden. De bewoners laten nogmaals weten dat zij het complete dossier van het oude bouwplan (200800749) willen inzien. Op 22 februari jl. hebben de bewoners nog steeds geen brief van RO/EZ ontvangen, ondanks de toezegging daartoe en de herhaalde bevestiging dat die brief op 19 februari verstuurd ging worden. Dus sturen ze nog een keer een email aan de medewerkers van de dienst RO/EZ. Uiteindelijk wordt de brief per mail op 23 februari ontvangen en per post op 25 februari.

De SP-fractie vraagt zich af of het college de betreffende bewoners nog wel serieus neemt. Ter illustratie: ik sprak begin januari met de bouwaccountmanager over de situatie en het bouwplan, omdat de bewoners mij benaderd hadden. Van die medewerker kreeg ik te horen: “Och, bedoeld u dat mevrouw tje dat zich zorgen maakt over zonlicht in haar tuintje?”. Ik viel werkelijk van mijn stoel toen ik hoorde dat deze medewerker opnieuw als contactpersoon is aangewezen. Bewoners hebben op 21 februari jl. per mail vriendelijk doch dringend verzocht, gezien de negatieve ervaring met deze medewerker, een andere contactpersoon aan te wijzen. Ook hierop is nog immer geen bevestiging en antwoord ontvangen.

Naar aanleiding van bovenstaande heeft de SP-fractie de volgende vragen aan u:

1. Kunt u aangeven hoe het kan gebeuren dat een bouwdoossier verdwijnt? Wat heeft u met mijn suggestie gedaan om het dossier op te vragen bij de projectontwikkelaar? Is het niet zo dat (delen van) het dossier wellicht nog bij andere diensten (digitaal) gearhiveerd is? Of heeft u wellicht iets te verbergen? Zo nee, waarom niet?
2. Kunt u aangeven welke maatregelen u gaat nemen om het verdwijnen van dossiers in de toekomst te voorkomen? Zo nee, waarom niet?
3. Kunt u aangeven op welke manier u er voor gaat zorgen dat de positie van bewoners in een eventuele bezwaarprocedure niet verslechterd nu het dossier van het oude bouwplan is verdwenen? Zo nee, waarom niet?

4. Bent u het met mij eens dat de wijze waarop in deze zaak met de bewoners wordt omgegaan het imago van de dienst RO/EZ niet ten goede komt? Zo ja, wat gaat u doen om de omgang met bewoners te verbeteren en het imago van RO/EZ op te krikken? Zo nee, waarom niet?
5. Kunt u aangeven welke lessen het college heeft getrokken uit het bouwplan 'Brugwachter', waarbij omwonenden continu het gevoel van de gemeente kregen met een kluitje in het riet te worden gestuurd? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid ook uit deze kwestie lessen te trekken? Zo nee, waarom niet?
6. Kunt u aangeven waarom dezelfde bouwaccountmanager die zich eerder denigrerend heeft uitgesproken over de bewoners opnieuw wordt aangewezen als contactpersoon? Vindt u dat verstandig? Bent u bereid alsnog een andere bouwaccountmanager aan te wijzen? Zo nee, waarom niet?
7. Neemt wethouder De Vries en zijn dienst RO/EZ bewoners eigenlijk wel serieus? Zo ja, waaruit blijkt dat en waarom heeft hij er dan niet voor gezorgd dat toezeggingen van de dienst RO/EZ aan bewoners stipt en punctueel worden nagekomen?
8. Neemt wethouder De Vries de gemeenteraad eigenlijk wel serieus? Zo ja, waaruit blijkt dat en waarom heeft hij de raad dan direct na het gesprek met de bewoners op 11 februari jl. niet geïnformeerd en waarom is de raad tot op heden nog steeds niet geïnformeerd?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 16 maart 2010.

1. We kunnen niet meer achterhalen waar het fysieke bouwdoosje is gebleven. We hebben uw suggestie opgevolgd. We hebben van de projectontwikkelaar de ontbrekende stukken ontvangen. Ook van de Welstandscommissie hebben we deze stukken ontvangen. We zullen de stukken in de visietrommel ter inzage leggen. De omwonenden hebben dit oude bouwdoosje al een aantal weken geleden ontvangen. Concluderend is er dus niets te verbergen.

Er is overigens juridisch gezien geen enkele reden om een bouwdoosje voor een geweigerd bouwplan te archiveren. Een weigering van een bouwvergunning heeft alleen rechtsgevolgen voor de aanvrager. Na het verlopen van de bezwaartermijn op de weigering van de bouwvergunning is er geen reden om een dergelijk bouwdoosje te archiveren. Dit feit hebben we ook aan de omwonenden verteld.

2. We hebben normaliter een zeer adequaat archiveringssysteem. Helaas heeft dit archiveringssysteem ons bij dit bouwdoosje in de steek gelaten. We zien dit echter als een incident en zien geen aanleiding om het systeem aan te passen.
3. Er is geen enkel verband tussen het eerste bouwplan en het huidige bouwplan. De rechtspositie van de omwonenden is op geen enkel aspect aangetast door het feit dat het bouwdoosje van het eerste bouwplan was verdwenen. Overigens is het dossier weer samengesteld (zie ook vraag 1).

Wij hebben bewust nog geen enkel besluit over het huidige bouwplan genomen,

zodat alle rechtsbeschermingsmiddelen nog door omwonenden kunnen worden ingezet. Het gaat hierbij om het indienen van een zienswijze op de binnenplanse ontheffing van het bestemmingsplan en het instellen van bezwaar, beroep en hoger beroep op de bouwvergunning.

4. Ja en nee. We delen uw mening dat de beeldvorming bij dit bouwplan negatief is. We hebben echter meermalen met de omwonenden gesproken en hun van alle beschikbare informatie voorzien. We hebben onder meer uitgelegd dat het bouwplan grotendeels past in het bestemmingsplan. Niettemin heeft wethouder De Vries op 5 maart 2010 nogmaals met omwonenden gesproken over het bouwplan.
5. Ook dit bouwplan toont aan hoe lastig het soms kan zijn om inspraak, dan wel informatievoorziening, richting omwonenden goed te organiseren. Zoals ook gesteld door enkele fracties in de raadscommissie cultuurverandering is dit de opgave waar we mee aan de slag moeten. In de casus Zaagdamb laat het door u vastgestelde bestemmingsplan Oosterpark het bouwplan grotendeels toe. Er is slechts een *binnenplanse* ontheffing noodzakelijk.

Het is van groot belang dat burgers weten waar ze aan toe zijn (rechtszekerheidsbeginsel). Het ontheffingsbeleid staat in directe lijn met rechtszekerheid en rechtsgelijkheid. In een bestemmingsplan is immers omschreven welke marginale afwijkingen zijn toegestaan. Dergelijke marginale afwijkingen kunnen mogelijk worden gemaakt met een *binnenplanse* ontheffing. Alleen bij zwaarwegende gronden kan ons college besluiten om niet mee te werken aan een bouwplan. Bij een *buitenplanse* ontheffing is juist het omgekeerde het geval. Er is dan sprake van een dermate grote afwijking van het bestemmingsplan dat ons college alleen bij zwaarwegende gronden deze ontheffing mag verlenen. Mede om deze reden is een bouwvergunning voor het eerste bouwplan door ons geweigerd. We vonden dit bouwplan te volumineus.

De opgave waar we voor staan wordt onderstreept door het dwingende karakter van een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan geeft immers dwingend aan op welke wijze een gebied, ruimtelijk gezien, mag worden ingericht. Vanaf het moment dat het bestemmingsplan in werking is getreden, is het een formeel toetsingskader voor zowel overheid als burger.

6. Nee. Op dergelijke wijze is niet over omwonenden gesproken.
7. Ons college en de dienst RO/EZ nemen bewoners zeer serieus. Om deze reden hebben we op hoog niveau al meermalen met de omwonenden gesproken. De uitkomsten van deze gesprekken hebben wij in onze brief van 24 februari 2010 (RO 10.2162271) bevestigd.
8. Ja. Uiteraard nemen wij uw raad zeer serieus. We hebben gekozen om uw raad pas te informeren nadat wij ook met de projectontwikkelaar hadden gesproken, omdat dit gesprek wellicht tot andere inzichten zou leiden. Dit was door ons college ook zo aangekondigd in de brief aan u van 10 februari 2010 (kenmerk RO 10.2175731). Tijdens de raadscommissie R&W van 10 februari 2010 heeft u geen opmerkingen geplaatst bij deze planning. Het gesprek met de ontwikke-

laar heeft op 17 februari 2010 plaatsgevonden. U heeft van ons een kopie van de brief die wij aan de omwonenden hebben verstuurd (d.d. 24 februari 2010, RO 10.2162271), ontvangen.