

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 – Nr. 75.

VRAGEN van de Stadspartij van de heer R.P. Prummel betreffende de inspraak rond de Binnenstadsvisie.  
(Binnengekomen: 16 oktober 2008.)

Van de zijde van bewoners en ondernemers bereikten ons klachten over de informatievoorziening rond de binnenstadsvisie die voor inspraak is vrijgegeven. De stukken bereikten de betrokkenen, door de gemeente aangeduid als “deelnemers aan het voortraject van de concept-structuurvisie, groenstructuurvisie en de Nota Binnenstad.Nu, pas op zaterdag 4 oktober en de inspraakavond over Binnenstad.Nu was al op donderdagavond 9 oktober.

Het ging om de stukken onder Roo8.1682889.

Op deze wijze, zo klagen ondernemers en betrokken burgers, is er weinig tijd om de stukken te lezen en er is nauwelijks gelegenheid voor georganiseerde groepen als de Vereniging voor Ambulante Handel om daarover te overleggen.

De leden van de Gemeenteraad wordt tien dagen gegund om een stuk te bestuderen. Het lijkt onze fractie dat de hardwerkende middenstanders en burgers minstens evenveel voorbereidingstijd gegund moeten worden, zij zijn een belangrijke gesprekspartner en moeten serieus worden genomen.

Deze tekortschietende communicatie staat niet op zichzelf; ook de gebruikers van buurtstallingen klaagden dat zij informatie over de plannen van de gemeente pas op de dag van de hoorzitting ontvingen en dat zij geen inzage kregen in de exploitatiecijfers waarop de wethouder haar plan om de huur te verhogen had gebaseerd.

De Stadspartij betreurt de gang van zaken en stelt daarom de volgende vragen:

1. Waarom is de ondernemers in de binnenstad zo weinig tijd gelaten om deze stukken te bestuderen en zich daarover te beraden?
2. Waarom kregen de gebruikers van buurtstallingen hun informatie zo laat en kregen zij de cijfers niet te zien?
2. Is het College bereid toe te zeggen dat zij in het vervolg een termijn van tenminste tien dagen aan zal houden tussen de verspreiding van dergelijke stukken en de inspraakbijeenkomst?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 4 november 2008.

1. Op 28 mei 2008 hebben wij de concept nota Binnenstad.Nu vastgesteld en vrijgegeven voor een reactieronde met de bij de binnenstad betrokken organisaties. De nota is op 29 mei 2008 onder andere gestuurd naar de Groningen City Club, de Kamer van Koophandel en Vereniging voor Ambulante Handel met het verzoek te reageren voor 15 juli 2008, zodat eventuele aanpassingen nog in het inspraakdocument konden worden verwerkt. Een schriftelijke en mondelinge reactie van het GCC was aanleiding om de nota op enige punten aan te passen. Op 5 augustus kregen wij bericht van de CVAH dat de tekst van de binnenstadsvisie geen aanleiding gaf tot het maken van op- en aanmerkingen.

Op 15 en 16 september 2008 zijn de uitnodigingsbrieven voor de inspraakavonden en de opening van de tentoonstelling in de hal van RO/EZ verstuurd (kenmerk R0.081682889). Op vrijdag 26 september 2008 tot en met woensdag 1 oktober 2008 zijn de structuurvisie Stad op Scherp, Binnenstad.Nu en Groene Pepers verstuurd (kenmerk R0.081730572). Als gevolg van een onjuiste adressering op de CVAH website (inmiddels aangepast) zijn beide brieven voor het CVAH onbestelbaar geretourneerd op 2 oktober 2008. Na telefonisch overleg dezelfde dag zijn de brieven alsnog op het juiste adres bezorgd.

Wij zijn van mening dat ondernemers en het CVAH in het voortraject van het tot stand komen van deze nota voldoende ruimte en tijd is geboden om te reageren. Wel zijn we met u eens dat de tijd tussen het versturen van de stukken en de inspraakavonden vrij kort was.

2. Op 17 september 2008 is een informatieavond voor huurders en abonnees van buurtstallingen georganiseerd, in verband met een voorgenomen tariefsverhoging. Op 3 september 2008 is daartoe door het Parkeerbedrijf een schriftelijke aankondiging verstuurd (BD 08.1665570), ruim 10 dagen van te voren. Een tweede brief (BD 08.1695827) kwam als gevolg van enige vertraging in de verzendprocedure, pas de dag voor de bijeenkomst bij de genodigden binnen. Op de avond zelf is in hoofdlijnen de onderhoudspositie en de dekking van de garages geschetst, met als doel de tariefsverhoging te motiveren. Tijdens deze avond is toegezegd dat het onderhoudsrapport aan de deelnemers zou worden toegestuurd. Omdat wij naderhand hebben besloten om het voorstel terug te nemen en met een nieuw initiatief te komen, werd toezending van deze onderhoudsinfo overbodig. Inmiddels is een gebruikersgroep van stallinghouders gestart en is een nieuw voorstel o.a. op basis van de eerste bespreking met de gebruikersgroep in de maak.
3. Het college is in principe bereid in het vervolg een termijn van tenminste 10 dagen aan te houden voor de verspreiding van dergelijke stukken en de inspraak-bijeenkomst. Maar dat wil niet zeggen dat indien dit in een uitzonderingsgeval niet lukt, de inspraakbijeenkomst niet rechtsgeldig is.