

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2013 – Nr. 10.

VRAGEN van de Stadspartij van de heer A. Sijbolts betreffende aardbevingsprognoses.
(Binnengekomen: 6 februari 2013)

De Stadspartij is zich kapot geschrokken van de uitkomsten uit onderzoeken van nieuwe aardbevingsprognoses in Noord-Groningen. In deze onderzoeken wordt gesproken over aardbevingen van 5 op de schaal van Richter. De risicogebieden grenzen direct aan de gemeente Groningen en het is niet duidelijk waar en wanneer en hoe aardbevingen zich precies gaan manifesteren. Wel dat de kans op een aardbeving 1 op de 14 is.

Burgemeester Rehwinkel is sinds kort voorzitter van de veiligheidsregio Noord-Nederland. Het is voor de Stadspartij dan ook onbegrijpelijk dat de burgemeester niet tijdig is geïnformeerd over het rapport dat vorige week door het ministerie van Economische Zaken werd gepresenteerd. De Stadspartij steunt de burgemeester en de commissaris van de Koningin Max van de Berg in hun optreden van de afgelopen week.

Groningen is veruit de grootste stad die grenst aan de risicogebieden en loopt daarom de grootste risico's. Risico's die de Stadspartij niet kan inschatten. Daarom gaat de Stadspartij mondeling in de commissie Financiën en Veiligheid, en schriftelijk aan het college een aantal vragen stellen. Hieronder de schriftelijke vragen:

1. Waarom is burgemeester Rehwinkel pas op vrijdag 25 januari ingelicht over deze levensbedreigende situatie, door het ministerie van Economische Zaken onder leiding van minister Henk Kamp?
2. Waarom was de gemeenteraad van Groningen niet welkom bij de informatiebijeenkomst van Economische Zaken op maandagmiddag 4 februari jl. in het provinciehuis. De gemeente Groningen grenst aan de risicogebieden en heeft de grootste belangen!
3. Kan burgemeester Rehwinkel alsnog een openbare informatiebijeenkomst arrangeren van EZ, NAM, KNMI, waterschappen en onafhankelijke deskundigen die de gevaren van een aardbeving voor de stad Groningen kunnen uitleggen?

4. Welke effecten heeft een aardbeving met Schaal 5 op de Richter voor de stad Groningen in met als epicentrum: Middelstum, Loppersum, Slochteren en Bedum
5. Wat betekent het uitvallen van gemalen bij hoog water voor de stad Groningen na een aardbeving van 5 op de Schaal van Richter?
6. Welke instrumenten heeft Burgemeester Rehwinkel als voorzitter van de veiligheidsregio om heftige aardbevingen te voorkomen en bijvoorbeeld de NAM te dwingen om voorzorgsmaatregelen te nemen zoals minder intensief aardgas winnen of te stoppen met aardgaswinning?
7. Welke rol speelt burgemeester Rehwinkel als voorzitter van de veiligheidsregio en burgemeester voor zover het gaat om aardbevingen als gevolg van aardgaswinning?
8. Burgemeester Rehwinkel steunt CDK Max van den Berg om een schadefonds in te richten van 1 miljard. Is dat bedrag voldoende voor een stad die voor tientallen miljarden aan bebouwing kent?
9. Meent van der Sluis (1944-2000) onafhankelijk bodemonderzoeker vertelde in de jaren negentig dat "trillingsgevoelige" hightech bedrijven de driehoek Groningen, Drachten en Assen en ruime omgeving meden als gevolg van een onstabiele ondergrond en aardgaswinning. Kan B & W aangeven of dit soort bedrijven in het verleden de stad Groningen meden i.v.m. de gevaren van aardbevingen en gaswinning.
10. Zijn B&W bereid gericht onderzoek te doen naar aardbevingsrisico voor de stad Groningen?
11. Zijn B&W bereid zich sterk te maken bij hun moederpartijen voor een schadefonds en compensatie te vragen voor de regio, zeker in het licht van de 11 miljard euro die het aardgas jaarlijks oplevert?

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2013 – Nr. 10.

VRAGEN van de Stadspartij van de heer A. Sijbolts betreffende aardbevingsprognoses.
(Binnengekomen: 6 februari 2013)

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 26 februari 2013.

Tezamen mét de raadsleden is ook het college van B&W geschrokken van de aankondiging van de gevolgen die de gaswinning kan hebben voor de regio, met name in de sfeer van bodemdaling en daarmee gepaard gaande aardbevingen.

Alhoewel trillingen van de aardschokken ook in de gemeente Groningen voelbaar zijn, ligt het epicentrum van de aardschokken tot op heden onder andere gemeenten. Dit neemt niet weg, dat ook in de gemeente Groningen schade kan optreden. Met u zijn wij bezorgd over de gevolgen die de aardgaswinning kan veroorzaken door bodemdaling en aardbevingen. Wij zullen ons dan ook inspannen om samen met de overige betrokken overheden -gemeentebesturen, provinciebestuur en waterschappen- in gezamenlijkheid op te treden in de dialoog die nu met de NAM en de ministeries van EZ en V en J aan de orde is.

Bijgevoegd bij deze beantwoording is een brief van het college van Gedeputeerde Staten van Groningen aan Provinciale Staten van Groningen over hetzelfde onderwerp. De brief geeft gedetailleerde informatie over het proces dat voorafging aan de informatie die verschaft werd aan kamerleden en lokale/regionale autoriteiten en vormt daarmee een zinvolle aanvulling op de beantwoording van de gestelde vragen, zoals hieronder vermeld.

De gesprekken van de gezamenlijke overheden met de NAM resp. het ministerie van EZ zijn dusdanig pril dat nog niet op alle vragen als gesteld door de Stadspartij geantwoord kan worden op het detailniveau dat wellicht gewenst zou zijn. De richting van denken zal dan evenwel worden aangegeven.

Ons antwoord op de concrete vragen:

1. *Waarom is burgemeester Rehwinkel pas op vrijdag 25 januari ingelicht over deze levensbedreigende situatie, door het ministerie van Economische Zaken onder leiding van minister Henk Kamp?*

Burgemeester Rehwinkel is tegelijk geïnformeerd met het andere bevoegde gezag, zoals burgemeesters van de meest getroffen gemeenten en de Commissaris van de Koningin. De keuze van het tijdstip waarop al deze instanties werden geïnformeerd is een keuze geweest van de minister van EZ.

2. *Waarom was de gemeenteraad van Groningen niet welkom bij de informatie-bijeenkomst van Economische Zaken op maandagmiddag 4 februari jl. in het provinciehuis. De gemeente Groningen grenst aan de risicogebieden en heeft de grootste belangen!*

Het uitnodigingsbeleid is in eerste instantie gericht geweest op de gemeenten onder het grondgebied waarvan tot op heden epicentra hebben gelegen. Het spreekt vanzelf dat de inspanningen van het college van Groningen erop gericht zullen zijn dat in het vervolgtraject de gemeente Groningen ook als belanghebbende partij adequaat geïnformeerd zal worden.

3. *Kan burgemeester Rehwinkel alsnog een openbare informatiebijeenkomst arrangeren van EZ, NAM, KNMI, waterschappen en onafhankelijke deskundigen die de gevaren van een aardbeving voor de stad Groningen kunnen uitleggen?*

Wij begrijpen de behoefte aan informatie. Wij zullen in overleg met meerdere betrokken gemeenten, de provincie en het ministerie van EZ aan de orde brengen hoe op adequate wijze informatie verschaft kan worden, óók aan de raad en burgers van Groningen.

4. *Welke effecten heeft een aardbeving met Schaal 5 op de Richter voor de stad Groningen in met als epicentrum: Middelstum, Loppersum, Slochteren en Bedum.*

Op deze vraag is geen goed antwoord te geven, zonder speculatief te worden, als er geen gedegen onderzoek aan vooraf gaat. Een dergelijk onderzoek is thans - versneld - gaande. Het wordt - zoals uit bijgevoegde brief blijkt - uitgevoerd door de NAM en gemonitord door onafhankelijke deskundigen.

Zoals uit bijgaande brief van GS van Groningen aan PS van Groningen blijkt, is nu juist de risico inschatting onderwerp van het onderzoek dat in de loop van 2013 wordt uitgevoerd. Op grond van de uitkomsten van dat onderzoek zal de minister van EZ vóór 1 december 2013 oordelen over een eventuele bijstelling van het winningsplan. In de brief van de betrokken bestuurders van 12 februari jl. aan de Kamercommissie Economische Zaken¹ is een dringend beroep gedaan op het verhogen van de urgentie en de snelheid waarmee de onderzoeken worden gedaan en eventuele maatregelen kunnen worden getroffen.

5. *Wat betekent het uitvallen van gemalen bij hoog water voor de stad Groningen na een aardbeving van 5 op de Schaal van Richter?*

De stelling dát gemalen uitvallen bij een aardbeving van 5 op de schaal van Richter is een vooronderstelling die nog op juistheid moet worden bevestigd. De aard en omvang van een eventuele schade kan zo divers zijn, dat ook over de gevolgen ervan in dit stadium geen verantwoorde beantwoording kan plaatsvinden zonder speculatief te zijn.

¹ Aan u in afschrift gezonden op 13 februari jl.

6. *Welke instrumenten heeft Burgemeester Rehwinkel als voorzitter van de veiligheidsregio om heftige aardbevingen te voorkomen en bijvoorbeeld de NAM te dwingen om voorzorgsmaatregelen te nemen zoals minder intensief aardgas winnen of te stoppen met aardgaswinning?*

Gaswinning wordt door middel van verleende concessies gereguleerd. Het bevoegd gezag hiervoor is het ministerie van Economische Zaken dat deze vergunningen als enige instantie verleent. De burgemeester van Groningen heeft noch uit die hoedanigheid, noch uit die van het voorzitterschap van de veiligheidsregio bevoegdheden om gaswinning te beperken dan wel te stoppen.

7. *Welke rol speelt burgemeester Rehwinkel als voorzitter van de veiligheidsregio en burgemeester voor zover het gaat om aardbevingen als gevolg van aardgaswinning?*

In zijn rol van voorzitter van de Veiligheidsregio heeft de burgemeester van Groningen in de repressieve sfeer de verantwoordelijkheid om de maatregelen te coördineren die noodzakelijk zijn na een ingetreden bovengemeentelijke calamiteit. Burgemeesters spelen elk in hun eigen gemeente een rol wat betreft voorlichting in de richting van burgers en rampenbestrijders over risico's die zich kunnen voltrekken dan wel zich hebben voltrokken.

8. *Burgemeester Rehwinkel steunt CDK Max van den Berg om een schadefonds in te richten van 1 miljard. Is dat bedrag voldoende voor een stad die voor tientallen miljarden aan bebouwing kent?*

Het college acht een schadefonds noodzakelijk om degenen schadeloos te stellen die getroffen worden door een of meer aardbevingen. Het is op dit moment te vroeg om steekhoudende uitspraken te doen over de omvang van een dergelijk fonds. De uiteindelijke hoogte van het bedrag is natuurlijk afhankelijk van de door de Minister aangekondigde onderzoeken naar de risico's en de gevolgen van de gaswinning.

9. *Meent van der Sluis (1944-2000) onafhankelijk bodemonderzoeker vertelde in de jaren negentig dat "trillingsgevoelige" hightech bedrijven de driehoek Groningen, Drachten en Assen en ruime omgeving meden als gevolg van een onstabiele ondergrond en aardgaswinning. Kan B & W aangeven of dit soort bedrijven in het verleden de stad Groningen meden i.v.m. de gevaren van aardbevingen en gaswinning.*

Bij de gemeente Groningen zijn geen bedrijven bekend die vanwege een eventuele dreiging van trillingen en bevingen de stad of regio gemeden hebben. Sterker: het winnen van aardgas heeft juist bedrijvigheid en veel werkgelegenheid opgeleverd. Ook bij de NOM NV zijn geen bedrijven bekend die hierom zijn afgehaakt met hun investeringen of vestiging.

10. *Zijn B&W bereid gericht onderzoek te doen naar aardbevingsrisico voor de stad Groningen?*

B&W ondersteunen van harte de noodzaak om een dergelijk onderzoek in te stellen, maar sluiten wat dat betreft aan bij het inmiddels ingestelde onderzoek door de NAM dat wordt gemonitord door externe onafhankelijke deskundigen.

11. *Zijn B&W bereid zich sterk te maken bij hun moederpartijen voor een schadefonds en compensatie te vragen voor de regio, zeker in het licht van de 11 miljard euro die het aardgas jaarlijks oplevert?*

B&W achten een adequaat schadefonds van belang om eventuele onverhoopte schade te kunnen compenseren en zijn bereid om hierop ook hun moederpartijen aan te spreken, zoals ook al is gebeurd in eerdergenoemde brief aan de Kamercommissie van Economische Zaken.