

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 30.

VRAGEN van de Stadspartij van de heer G.J.D. Offerman en mevrouw A.M.J. Riemersma betreffende bouwplan Hofstraat 16. (Binnengekomen: 29 maart 2011.)

In juni 1997 is het Bestemmingsplan Binnenstad definitief geworden. Op de plankaart staat tussen de Hofstraat en de Turfsingel ZZ een cirkel aangegeven met als aanduiding verborgen groen.

Het betreffende artikel op blz. 11 van de voorschriften wordt onder 4BV lid 2 groenvoorzieningen als volgt verwoord: “Het op kaart 2 aangegeven verborgen groen, dat in beperkte mate een binding met de structuur van de stad heeft maar anderzijds qua inrichting, kwaliteit en beleving van bijzondere waarde is (zowel ecologisch als stedenbouwkundig) dient eveneens zoveel mogelijk te worden gehandhaafd en versterkt. **Vrijstellingen zijn hierop niet van toepassing**”.

Hier heeft het college (lees de afdeling Ruimtelijke Plannen) waarschijnlijk ‘abusievelijk’ overheen gelezen.

Bij de weerlegging van de zienswijzen door het college wordt opgemerkt, dat er sprake zou zijn van uitbreiding van het bestaande kantoor. Volgens de Stadspartij gaat het over een geheel nieuw gebouw. Het plan is op meerdere punten in strijd met het ‘Bestemmingsplan Binnenstad’.

De Stadspartij vindt het onbegrijpelijk, dat een economisch niet aan deze locatie gebonden bedrijf de ruimte krijgt om onherstelbare vernielingen aan te richten aan de leefomgeving van vele omwonenden en wat in het bestemmingsplan verborgen groen wordt genoemd. Waarom worden hier vrijstellingen verleend? Dit kan volgens de Stadspartij niet.

Kantoorruimte is er ook in Groningen te over. De NRC (23 maart 2011) zegt over leegstaande kantoren in Nederland (de kantoren van Babel): 7 miljoen m², dat is 14% van alle kantoorruimte in Nederland staat nu al leeg en dat wordt alleen maar meer.

Financiële motieven lijken de enige drijfveer achter dit bouwplan Hofstraat 16 te zijn.

Als voorbeeld van hoe het mis kan gaan, wijst de Stadspartij op het kantoorcomplex van het toenmalige Groninger Ziekenfonds in het Zuiderpark. Een karakteristieke en in het Zuiderpark passende 19^e eeuwse dubbele villa (nr14/15) werd in de jaren jaren (19)60 gesloopt. Er kwam een betonnen kantoorcomplex voor in de plaats, dat nodig

was voor de uitbreiding van het ziekenfonds. Na korte tijd vertrok het Ziekenfonds alsnog uit het Zuiderpark. Maar dat waren de jaren zestig. Het kantoorklompje bederft nog steeds het Zuiderpark en is tot op heden een moeilijk inpasbaar gebouw gebleken. Het lijkt er op, dat het college (lees de afdeling Ruimtelijke Plannen) geen historisch besef heeft.

Conclusie uit de bomen effectanalyse Hofstraat Groningen: “De kastanje achter nummer 18 heeft veel actieve beworteling in het te bebouwen gebied en de schade aan het wortelpakket zal substantieel zijn. Hierdoor loopt de conditie van deze boom achteruit. Aangezien verzwakte paardenkastanjes vatbaar zijn voor kastanje bloedings ziekte moet dit voorkomen worden, opdat de toekomstverwachting van deze monumentale boom gewaarborgd blijft”. Geadviseerd wordt de bouw niet te laten doorgaan.

Genoemd wordt als motivering voor de vrijstellingsvoorschriften van het bestemmingsplan binnenstad, art. 7 punt 1. Dit artikel is niet van toepassing. De Stadspartij merkt op, dat hier sprake is van een vormfout.

Naar mening van de Stadspartij worden de indieners van zienswijzen nauwelijks serieus genomen. Dit mag volgens de Stadspartij niet. Het zijn net als de ontwikkelaar belastingbetalers en burgers van onze stad.

Hoe is het mogelijk, dat het college (lees de afdeling Ruimtelijke Plannen) constateert, dat het bouwplan ruimtelijk gezien geen bezwaar oplevert. Dit is in tegenspraak en in strijd met doelstellingen van het ‘Bestemmingsplan Binnenstad’ in ieder geval voor wat betreft de groenparagrafen. Er wordt te gemakkelijk gekozen voor iemand die wil bouwen. Er wordt door het college maximaal geshopt in teksten en artikelen, die de bouw mogelijk moeten maken. Omwonenden worden gewoon weggeschreven. Dit lijkt schering en inslag te zijn bij deze adviserende ambtenaren van BenW. De Stadspartij noemt dit clichés opschrijvende ambtenaren. Iedereen, die wil bouwen in onze stad wordt maximaal geholpen en de burgers moeten hemel en aarde bewegen om zulke voor hen ongewenste ontwikkelingen tegen te houden. Hierbij worden ze vaak ook nog eens overvallen door de plannen. Ook nu weer. De reactie van het college is ronduit triest te noemen: citaat blz 10 ”Dat de aanvrager van de bouwvergunning niet zijn is burens informeert over zijn plan ,is echter niet relevant bij de beoordeling van de aanvraag van de bouwvergunning. Bij bouwplannen als deze achten wij overleg extra raadzaam. Dat het niet is opgepakt door de aanvrager is wat ons betreft een gemiste kans”.

Dit moet volgens de Stadspartij anders. Cultuurverandering schijnt bij onderdelen van de dienst RO/EZ nog niet te zijn doorgedrongen. De Stadspartij zal de brief van BenW van 13 december 2010 (motivering van de bouwvergunning en reactie op de ingediende zienswijzen) inbrengen en ter discussie stellen bij de Commissie Cultuurverandering van de gemeenteraad. Op dit moment lijken onderdelen van RO/EZ op een ‘Dienst van Juichen en Clichés van achterhaald modernisme’. De vergunningverlening is volledig naar het bouwplan toegeschreven. De overschrijding van het maximaal toegestane bebouwpercentage van 40% naar 50% wordt gering genoemd (overschrijding van 25%). Ook de vloerindex wordt overschreden. Zoals zo vaak wordt weer geschermd met het directe bouwrecht. De Stadspartij stelt voor om het budget van de afdeling ruimtelijke plannen ook gering,

dat wil zeggen met 25%, te verminderen. Hetzelfde geldt voor het aantal ambtenaren van deze afdeling. Geen burger/omwonende heeft iets aan dit soort burgeronvriendelijke adviezen. Bij de afdeling ruimtelijke plannen werken circa 37 personen. Hier kunnen wat de Stadspartij betreft per direct het geringe aantal van 25% is 9 medewerkers uit. De Stadspartij wijst er op dat dezelfde non argumenten werden gebruikt bij de gesneuvelde plannen van de Brugwachter, de Kwartsstraat en de nog in procedure zijnde plannen voor Zaagdam en Oosterweg 83.

Het is merkwaardig, dat bij het bestemmingsplan Oosterpoort het college in het geheel niet in gaat op de tekst van het bestemmingsplan en slechts enkel naar de plankaart verwijst en in het geval Hofstraat 16 precies het omgekeerde gebeurt. De Stadspartij noemt dit (ambtelijke) willekeur in de advisering aan BenW.

De Stadspartij verzoekt het college opschorting van deze bouwvergunning, totdat hierover in de commissie cultuurverandering is gesproken.

De Stadspartij stelt hierover de volgende vragen:

1. Waarom wordt het bestemmingsplan artikel over verborgen groen genegeerd, dan wel gemarginaliseerd?
2. Waarom wordt de niet aan de locatie gebonden aanvrager niet geadviseerd ergens anders een groter kantoor te zoeken? Er zijn er genoeg leeg.
3. Waarom wordt bij het bouwplan Oosterweg 83 niet op de tekst van het bestemmingsplan ingegaan en bij Hofstraat 16 wel.
4. Bent u het met de Stadspartij eens, dat er sprake is van willekeur?
5. Wilt u motiveren waarom 25% gering is?
6. Waarom heeft u geen enkele (adviserende) rol bij de communicatie?
7. Bent u bereid de bouwvergunning op te schorten tot na de behandeling van deze zaak in de commissie cultuurverandering?