

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 6.

VRAGEN van de Stadspartij van de heer G.J.D. Offerman en mevrouw A.M.J. Riemersma betreffende de affaire Botros.  
(Binnengekomen: 13 januari 2011.)

Met interesse heeft de Stadspartij kennis genomen van een artikel in het Dagblad van het Noorden van 20 december 2010 over de heer Botros. Ferme uitlatingen van de Stadse PvdA. De Stadspartij heeft ook het artikel in Onze Binding van de heer De Rooij gelezen en kennis genomen van een artikel van de heer Lunsing in deze kwestie (1). Ook heeft de Stadspartij kennis genomen van een briefwisseling tussen de selectiecommissie Groninger Corporaties, werkgroep bijzondere doelgroepen en de heer Botros (2).

### Punt 1

Op basis van het artikel van de heer de Rooij en het genoemde krantenbericht, heeft de Stadspartij op 22 december 2010 een open brief aan de Stadse PvdA geschreven (afschrift B&W en Raad), met het verzoek de affaire Botros nu definitief tot een goed einde te brengen.

Citaat uit de brief van de Stadspartij van 22 december 2010:

“Uit het bovengenoemde artikel in het Dagblad valt op te maken, dat de heer De Rooij publiekelijk van mening is, dat de advocaten het probleem moeten oplossen. De Stadspartij waardeert deze opstelling en nodigt fractievoorzitter de Rooij van de PvdA uit hier nu heel snel werk van te maken, het liefst nog voor de kerstdagen. De nu heersende absolute radiostilte en het feit dat er helemaal niets beweegt lijdt opnieuw tot grote frustratie en depressie. De kapper heeft geen onderdak meer en is berooid. Van een veelbelovende ondernemer is hij aan de bedelstaf geraakt. Het past niet, dat in onze stad dit soort zaken gebeuren. Iedere Stadjer heeft recht op een gelukkig kerstfeest. Bij kerst hoort ook geven en vooruitzien. Wij bedanken u als PvdA en de heer De Rooij bij voorbaat voor uw inzet en hulp”.

Einde citaat.

De Stadspartij heeft vernomen, dat op de ALV van de PvdA op donderdag 6 januari 2011 wethouder De Vries in het bijzijn van getuigen heeft toegezegd, dat de zaak Botros opgelost zou worden. De heer Botros zou een woning krijgen en ook een schadevergoeding ontvangen. Hierover was de Stadspartij uiteraard verheugd.

## Punt 2

In een brief van 3 december 2010 van de selectiecommissie Groninger Corporaties, werkgroep bijzondere doelgroepen aan o.a. de heer Botros kan men van de secretaris van deze commissie lezen:

### Citaten:

“U heeft een aanvraag ingediend om op grond van de regeling Kwetsbare Personen 2<sup>e</sup> kansbeleid met voorrang in behandeling te kunnen komen voor woonruimte in de Gemeente Groningen. De aanvraag is beoordeeld aan de hand van de Huisvestingsverordening 2006 Gemeente Groningen.

Wooncorporatie Lefier heeft mij desgevraagd laten weten dat een aantal zaken, die van wezenlijk belang zijn om in aanmerking te komen voor het 2<sup>e</sup> kans beleid, nog niet afgehandeld zijn. Op grond van deze informatie kan de werkgroep de aanvraag niet in behandeling nemen. Voordat de aanvraag op de agenda van de werkgroep komt, dient te worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- er lopen geen gerechtelijke procedures en het huurcontract is ontbonden;
- er is een betalingsregeling getroffen met Lefier voor de (huur) schulden van de Gelkingestraat 48.

Zodra is voldaan aan bovengenoemde voorwaarden, kan dit worden doorgegeven aan de secretaris van de werkgroep, waarna de aanvraag verder in behandeling wordt genomen”.

Einde citaten.

Uit een mail van 13 december 2010 van de secretaris aan o.a. de heer Botros blijkt het volgende: “De werkgroep ziet geen aanleiding om het eerder ingenomen standpunt te wijzigen. Corporaties willen de heer Botros huisvesting onder de eerder gestelde voorwaarden in de brief van 3 december 2010 en een positief advies van woonkans. De Corporaties willen de heer Botros tegemoet komen door hem als uitgezet huishouden te beschouwen en bieden de mogelijkheid om via de route tweede kans beleid/proefwonen conform de gestelde voorwaarden in aanmerking te komen voor een woning”.

(getekend De secretaris)

De Stadspartij heeft de volgende vragen:

1. Gaat wethouder De Vries de gedane toezeggingen gedaan op de ALV van de PvdA nakomen?
2. Op welke termijn kan de raad het resultaat tegemoet zien? (gaarne een concrete datum noemen).
3. Wat is het resultaat en hoe verloopt de voortgang tussen de gesprekken van de advocaten?
4. Wat heeft de wethouder na het bewuste krantenartikel in het DvhN en het artikel van PvdA fractievoorzitter A. de Rooij in de Binding en de open brief van de Stadspartij ondernomen om deze kwestie nu echt op te lossen?
5. Waarom wordt het pand Gelkingestraat 48 opnieuw geleverd?
6. Wat gaat er met het pand Gelkingestraat 48 gebeuren?
7. Geldt het huurcontract van de heer Botros nog en zo nee waarom niet?

8. Hoe is het mogelijk, dat wethouder De Vries op het ene moment zegt dat hij niets met Gelkingestraat 48 te maken heeft en op het andere moment beweert, dat kapper Botros daar nooit naar toe zal terugkeren?
9. Wordt er in de huisvestingsverordening onderscheidt gemaakt tussen particuliere en zakelijke huurders.
10. Was Gelkingestraat 48 een zakelijk gehuurd pand?
11. Mag de selectiecommissie Groninger Corporaties, werkgroep bijzondere doelgroepen de eisen stellen, zoals zij die gesteld heeft?
12. Wat verstaat Woningcorporatie Lefier onder 'wezenlijk belang' en mag zij deze eisen stellen?
13. Op grond van welke verordening/regeling/afspraken kan en mogen deze eisen gesteld worden? (gaarne met artikelen e.d. aantonen).
14. Kon de aanvraag werkelijk niet in behandeling worden genomen en op grond waarvan dan niet?
15. Wie zijn de commissarissen van Wonen boven Winkels (van gemeente zijde en van Lefier zijde).
16. Waarom heeft u de directeur van gemeentezijde de heer Popken niet laten ingrijpen?
17. Wanneer WbW failliet gaat, wie draait dan voor de kosten op?
18. Is het College met ons van mening dat beloften, die door Wethouder de Vries worden gedaan gestand moeten worden gehouden, ook wanneer dat in de ledenvergadering van een machtige coalitiepartij geschiedde, omdat anders het beeld van een onbetrouwbare overheid ontstaat?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 15 februari 2011.

1. Op basis van de hardheidsclausule van de gemeentelijke Huisvestingsverordening is er gezocht naar huisvesting voor de heer Botros.
2. Op het moment dat de heer Botros de afspraken omtrent begeleiding accepteert, kan er op korte termijn een woning worden gevonden. Dit is afhankelijk van de voorwaarden die de heer Botros aan de woning stelt.
3. Er ligt een vonnis van de rechtbank Groningen waarbij de heer Botros is veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan de NV Wonen boven Winkels. De rechtbank heeft daarbij rekening gehouden met de vergoeding die de heer Botros dient te ontvangen in verband met zijn gederfde omzet. De advocaat van de heer Botros en de advocaat van ons college hebben in het verleden regelmatig contact gehad inzake de kwestie Botros. Er is een schikkingsvoorstel geweest vanuit de NV Wonen boven Winkels om de zaak in der minne af te wikkelen. Dit voorstel is niet geaccepteerd door de heer Botros. Ons college heeft begrepen dat er geen opdracht van de heer Botros ligt bij zijn advocaat om een nieuw gesprek aan te gaan. Op dit moment ligt de zaak bij het gerechtshof in Leeuwarden. De inschatting is dat de behandeling van deze zaak minimaal een jaar in beslag neemt.

4. Er is door het college contact opgenomen met de Groningse woningcorporaties. Afsproken is dat een corporatie actief op zoek gaat naar een woning, onder de voorwaarde dat de heer Botros hulp accepteert.
5. De huurovereenkomst betreffende het pand Gelkingestraat 48 is tussen de heer Botros en de NV Wonen boven Winkels in onderling overleg ontbonden. De NV Wonen boven Winkels kan vrij beschikken over het pand. Het pand wordt geschilderd om het opnieuw in de verhuur te kunnen doen.
6. Het wordt te huur of te koop aangeboden als bedrijfs- of winkelruimte.
7. Nee, zie 5.
8. Het college heeft tot nu toe consequent aangegeven zich te houden aan uitspraken zoals die gedaan zijn door de rechter.
9. De Huisvestingsverordening gaat alleen over woonruimte.
10. Ja, Gelkingestraat 48 was een zakelijk gehuurd pand.
11. Ja, de rechter heeft dergelijke eisen in het verleden al in tal van procedures als redelijk beoordeeld.
12. Wij nemen aan dat u hiermee doelt op de zinsnede uit de brief die door de selectiecommissie Groninger Corporaties is verstuurd, gedateerd op 3 december 2010. In de brief stond het standpunt geformuleerd van de Selectie Commissie inzake het verzoek om de heer Botros te huisvesten via het traject huisvesting Kwetsbare Personen. De punten van wezenlijk belang, zoals bedoeld in de brief, betreffen 2 voorwaarden:
  - het huurcontract dient ontbonden te zijn;
  - er is een betalingsregeling getroffen met Lefier inzake de (huur-)schulden.Dit zijn voorwaarden die een corporatie mag eisen in het kader van huisvesting Kwetsbare Personen.

Maar zoals aangegeven bij de beantwoording van vraag 1, is de herhuisvesting van de heer Botros inmiddels gebaseerd op de hardheidsclausule van de Huisvestingsverordening. De punten van wezenlijk belang, zoals verwoord in de brief van 3 december, zijn daarmee vervallen.
13. De huisvestingsverordening is de basis. Daarin wordt aangegeven dat de uitvoering van de huisvesting van bijzondere doelgroepen in handen is van de Gezamenlijke Corporaties. Zij hebben daartoe de selectiecommissie Groninger corporaties in het leven geroepen. Omdat het huurcontract tussen de heer Botros en de NV Wonen boven Winkels formeel gezien een huurovereenkomst was voor een bedrijfspand, en niet voor een woning, kwam de heer Botros formeel gezien niet in aanmerking voor herhuisvesting uitgezette huishouden. Om die reden is, met hoge uitzondering, besloten om gebruik te maken van de hardheidsclausule van de Huisvestingsverordening (artikel 7, lid 4).
14. De aanvraag is in behandeling genomen.

15. Vanuit Lefier is mevrouw Y. Geerdink commissaris en van gemeentezijde was dit tot 1 januari 2010 de heer A. Wink. Sinds zijn vertrek bij de gemeente is de functie, in afwachting van de structurele invulling van de functie van algemeen directeur bij de dienst RO/EZ waargenomen door de heer B. Popken.
16. Er is contact geweest met Lefier vanuit onze zijde. De gemeente is tenslotte 50% eigenaar van de NV Wonen boven Winkels. Er is duidelijk afgesproken dat Lefier de daadwerkelijke uitvoering doet op alle terreinen. Het hele traject van planontwikkeling tot oplevering en het beheer is een taak voor Lefier. De situatie die ontstaan is, komt voort uit een huurkwestie waar Lefier verantwoordelijk voor is. Uiteindelijk heeft het college, zoals eerder verwoord, de gezamenlijke corporaties gevraagd om te kijken naar herhuisvesting van de heer Botros.
17. Er is op dit moment geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat de NV Wonen boven Winkels failliet zou gaan. Mocht in het meest negatieve scenario de NV in haar missie niet slagen en failliet gaan, dan zal uiteindelijk een saldo resteren, nadat de opbrengst van de tegen marktwaarde verkochte bezittingen met schulden is verrekend. Indien dit een negatief saldo is, zullen deze gelijkelijk verdeeld moeten worden tussen Lefier en de gemeente.
18. Wethouder De Vries heeft ons collegestandpunt verwoord.