

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 6.

VRAGEN van de Stadspartij van de heer G.J.D. Offerman en mevrouw A.M.J. Riemersma betreffende de affaire Botros.  
(Binnengekomen: 13 januari 2011.)

Met interesse heeft de Stadspartij kennis genomen van een artikel in het Dagblad van het Noorden van 20 december 2010 over de heer Botros. Ferme uitlatingen van de Stadse PvdA. De Stadspartij heeft ook het artikel in Onze Binding van de heer De Rooij gelezen en kennis genomen van een artikel van de heer Lunsing in deze kwestie (1). Ook heeft de Stadspartij kennis genomen van een briefwisseling tussen de selectiecommissie Groninger Corporaties, werkgroep bijzondere doelgroepen en de heer Botros (2).

### Punt 1

Op basis van het artikel van de heer de Rooij en het genoemde krantenbericht, heeft de Stadspartij op 22 december 2010 een open brief aan de Stadse PvdA geschreven (afschrift B&W en Raad), met het verzoek de affaire Botros nu definitief tot een goed einde te brengen.

Citaat uit de brief van de Stadspartij van 22 december 2010:

“Uit het bovengenoemde artikel in het Dagblad valt op te maken, dat de heer De Rooij publiekelijk van mening is, dat de advocaten het probleem moeten oplossen. De Stadspartij waardeert deze opstelling en nodigt fractievoorzitter de Rooij van de PvdA uit hier nu heel snel werk van te maken, het liefst nog voor de kerstdagen. De nu heersende absolute radiostilte en het feit dat er helemaal niets beweegt lijdt opnieuw tot grote frustratie en depressie. De kapper heeft geen onderdak meer en is berooid. Van een veelbelovende ondernemer is hij aan de bedelstaf geraakt. Het past niet, dat in onze stad dit soort zaken gebeuren. Iedere Stadjer heeft recht op een gelukkig kerstfeest. Bij kerst hoort ook geven en vooruitzien. Wij bedanken u als PvdA en de heer De Rooij bij voorbaat voor uw inzet en hulp”.

Einde citaat.

De Stadspartij heeft vernomen, dat op de ALV van de PvdA op donderdag 6 januari 2011 wethouder De Vries in het bijzijn van getuigen heeft toegezegd, dat de zaak Botros opgelost zou worden. De heer Botros zou een woning krijgen en ook een schadevergoeding ontvangen. Hierover was de Stadspartij uiteraard verheugd.

## Punt 2

In een brief van 3 december 2010 van de selectiecommissie Groninger Corporaties, werkgroep bijzondere doelgroepen aan o.a. de heer Botros kan men van de secretaris van deze commissie lezen:

## Citaten:

“U heeft een aanvraag ingediend om op grond van de regeling Kwetsbare Personen 2<sup>e</sup> kansbeleid met voorrang in behandeling te kunnen komen voor woonruimte in de Gemeente Groningen. De aanvraag is beoordeeld aan de hand van de Huisvestingsverordening 2006 Gemeente Groningen.

Wooncorporatie Lefier heeft mij desgevraagd laten weten dat een aantal zaken, die van wezenlijk belang zijn om in aanmerking te komen voor het 2<sup>e</sup> kans beleid, nog niet afgehandeld zijn. Op grond van deze informatie kan de werkgroep de aanvraag niet in behandeling nemen. Voordat de aanvraag op de agenda van de werkgroep komt, dient te worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- er lopen geen gerechtelijke procedures en het huurcontract is ontbonden;
- er is een betalingsregeling getroffen met Lefier voor de (huur) schulden van de Gelkingestraat 48.

Zodra is voldaan aan bovengenoemde voorwaarden, kan dit worden doorgegeven aan de secretaris van de werkgroep, waarna de aanvraag verder in behandeling wordt genomen”.

Einde citaten.

Uit een mail van 13 december 2010 van de secretaris aan o.a. de heer Botros blijkt het volgende: “De werkgroep ziet geen aanleiding om het eerder ingenomen standpunt te wijzigen. Corporaties willen de heer Botros huisvesting onder de eerder gestelde voorwaarden in de brief van 3 december 2010 en een positief advies van woonkans. De Corporaties willen de heer Botros tegemoet komen door hem als uitgezet huishouden te beschouwen en bieden de mogelijkheid om via de route tweede kans beleid/proefwonen conform de gestelde voorwaarden in aanmerking te komen voor een woning”.

(getekend De secretaris)

De Stadspartij heeft de volgende vragen:

1. Gaat wethouder De Vries de gedane toezeggingen gedaan op de ALV van de PvdA nakomen?
2. Op welke termijn kan de raad het resultaat tegemoet zien? (gaarne een concrete datum noemen).
3. Wat is het resultaat en hoe verloopt de voortgang tussen de gesprekken van de advocaten?
4. Wat heeft de wethouder na het bewuste krantenartikel in het DvhN en het artikel van PvdA fractievoorzitter A. de Rooij in de Binding en de open brief van de Stadspartij ondernomen om deze kwestie nu echt op te lossen?
5. Waarom wordt het pand Gelkingestraat 48 opnieuw geveerd?
6. Wat gaat er met het pand Gelkingestraat 48 gebeuren?
7. Geldt het huurcontract van de heer Botros nog en zo nee waarom niet?

8. Hoe is het mogelijk, dat wethouder De Vries op het ene moment zegt dat hij niets met Gelkingestraat 48 te maken heeft en op het andere moment beweert, dat kapper Botros daar nooit naar toe zal terugkeren?
9. Wordt er in de huisvestingsverordening onderscheidt gemaakt tussen particuliere en zakelijke huurders.
10. Was Gelkingestraat 48 een zakelijk gehuurd pand?
11. Mag de selectiecommissie Groninger Corporaties, werkgroep bijzondere doelgroepen de eisen stellen, zoals zij die gesteld heeft?
12. Wat verstaat Woningcorporatie Lefier onder 'wezenlijk belang' en mag zij deze eisen stellen?
13. Op grond van welke verordening/regeling/afspraken kan en mogen deze eisen gesteld worden? (gaarne met artikelen e.d. aantonen).
14. Kon de aanvraag werkelijk niet in behandeling worden genomen en op grond waarvan dan niet?
15. Wie zijn de commissarissen van Wonen boven Winkels (van gemeente zijde en van Lefier zijde).
16. Waarom heeft u de directeur van gemeentezijde de heer Popken niet laten ingrijpen?
17. Wanneer WbW failliet gaat, wie draait dan voor de kosten op?
- 18. Is het College met ons van mening dat beloften, die door Wethouder de Vries worden gedaan gestand moeten worden gehouden, ook wanneer dat in de ledenvergadering van een machtige coalitiepartij geschiedde, omdat anders het beeld van een onbetrouwbare overheid ontstaat?**