

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2012 – Nr. 29.

VRAGEN van de Stadspartij van de heer R.P. Prummel betreffende de schimmelproblematiek in de Suiker- en Halmbuurt te Hoogkerk.
(Binnengekomen: 30 maart 2012.)

In Oud-Hoogkerk, te weten de Suikerbuurt en naar blijkt ook in de Halmbuurt, leven een aantal van onze burgers in huizen die op het oog goed onderhouden lijken te zijn maar die bij nadere beschouwing wel eens ongezond, wellicht zelfs chronisch ziekmakend zouden kunnen zijn.

Bouwkundig onderzoek, onlangs uitgevoerd in opdracht van de bewoners, maakt duidelijk dat de woningen op ondergrond staan waarin het grondwater hoog, soms zelfs abnormaal hoog, staat. De woningen zijn niet van kruipruimten voorzien.

Bewoners klagen over optrekkend vocht en schimmel en melden gezondheidsklachten.

De stand van zaken brengt mij ertoe schriftelijke vragen te stellen want de Gemeente Groningen is verantwoordelijk voor gezond wonen.

1. Gezien de publiciteit die de vocht- en schimmelproblematiek in de Suikerbuurt in de afgelopen jaren heeft gekregen, is het merkwaardig dat de gemeente geen polshoogte is gaan nemen om vast te stellen wat de oorzaak is van de alarmerende klachten van bewoners. Heeft de gemeente vanuit de WPG niet een zorgplicht?

2. De bouwinspectie geeft sinds vorig jaar de corporatie alle tijd/ruimte de woningen cosmetisch te renoveren zonder de oorzaak van de problemen aan te pakken.

De corporatie heeft zelf bouwkundig onderzoek laten doen door adviesbureau Belfor uit Rotterdam. Het onderzoeksrapport is niet openbaar gemaakt. Is de bouwinspectie op de hoogte van dit rapport en heeft ze het opgevraagd?

Is het toezicht van de inspectie gezien in het licht van ons streven naar een gezonde stad voldoende en afdoende?

3. Bij een renovatie in 1992 is in de woningen een betonnen vloer direct op de ondergrond gestort. Klachten over vocht ontstonden in 2002. Het lijkt aannemelijk dat de grondwaterstand in Oud-Hoogkerk vanaf 2002 te hoog was. De gemeente heeft vanuit haar zorgplicht een inspanningsverplichting bij structurele grondwateroverlast, zeker wanneer hierdoor sprake is van risico's voor de volksgezondheid. Hoe gaat de gemeente deze overlast aanpakken?

4. Het grondwaterpeil in Oud-Hoogkerk wordt door de dienst RO als extreem hoog gekwalificeerd.

Sinds 2008 zijn er peilstations verspreid over de stad. Wordt er regelmatig gecontroleerd hoe het waterpeil fluctueert? Wiens verantwoordelijkheid is dit?

5. Heeft de gemeente beleid geformuleerd t.a.v. het grondwaterpeil in de stad en met name in Oud Hoogkerk?

6. Bij welke grondwaterstand wordt actief ingegrepen?

7. Het Waterschap regelt de hoogte van het oppervlaktewater. Die hoogte heeft directe invloed op de grondwaterstand. Wat is de reden om het peil zo hoog te laten zijn (o.a. in Oud-Hoogkerk) en hoe lang is deze situatie al zo?

8. Hoe is het gesteld met het grondwaterpeil in overige delen van Hoogkerk en in andere wijken?

9. In het bestemmingsplan wordt gemeld dat er in Hoogkerk sprake is van diffuse bodemverontreiniging. Als grondwater door verontreinigde grond stroomt, kan het de verontreiniging verspreiden. Welke giftige stoffen zitten er in de grond en in het grondwater en in welke mate? Vluchtige stoffen kunnen verdampen vanuit de bodem. Vanwege de extreem hoge grondwaterstand lijkt uitdamping van giftige stoffen via het optrekkend vocht in muren en de betonvloer, in de woningen aannemelijk. Blootstelling kan dan plaatsvinden via de luchtwegen. Kan het College ons mededelen of het bovenstaande proces van verspreiding van schadelijke stoffen in Oud-Hoogkerk plaatsvindt?

10. Wijkt het sterftecijfer in Oud Hoogkerk af van dat in andere stadsdelen?

11. Wat is er bekend over de gezondheid van de bewoners van Oud-Hoogkerk, specifiek over het aantal kankergevallen ?