

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 81.

VRAGEN van de Stadspartij van mevrouw A.M.J. Riemersma en de heer G.J.D. Offerman betreffende juridificering van conflicten.
(Binnengekomen: 13 oktober 2011.)

Vaak worden bij pogingen om een probleem tussen partijen op te lossen juridische gevechten gevoerd.

Dit kan zijn tussen overheden onderling, tussen burgers en bestuur en tussen ondernemers en bestuur. Dit kan over van alles gaan. Denk bijvoorbeeld aan kapper Botros uit de Gelkingestraat (waarbij de gemeente in de gedaante van een van de aandeelhouders van Wonen boven Winkels acteert) of sportschool Springs op de Grote Markt.

Wanneer gemeenteraadsleden dan vragen ‘wat is hier aan de hand?’ dan krijgen zij steevast te horen, dat het onder de rechter is en dat het bestuur (lees de bureaucratie) hier niets over wil zeggen. Dit komt steeds vaker voor en op deze wijze kunnen volksvertegenwoordigers hun werk niet goed doen. Er wordt gesuggereerd dat de rechter zijn werk volledig in isolement doet en behoort te doen zonder verstoring door de politiek. Dit is een omstreden standpunt (zie toelichting hieronder)
De Stadspartij wil dat dit verandert.

Formeel kan de gemeenteraad als stadsbestuur op ieder moment besluiten, dat een juridische zaak bevroren moet worden en dat er bemiddeling dient plaats te vinden. Hoe dit precies kan en moet is een later punt van uitwerking.

Het gaat natuurlijk (buiten de normale bezwaar- en beroepsprocedures op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht) om de vraag **waarom** de gemeente in conflict is met een andere partij? Hoe komt dit en waaraan ligt het? De Stadspartij wil desnoods vertrouwelijk een meldingsplicht in de gemeenteraadscommissies vastleggen wanneer er juridische procedures dreigen te ontstaan tussen de gemeente en derden. Op dat moment kan er nog worden ingegrepen om juridificering te voorkomen. Dan kan nog **de waarom vraag** worden gesteld en kan voor alle partijen veel energie en ergernis worden voorkomen. Ook is de Stadspartij van mening, dat wanneer door onbehoorlijk bestuur en toedoen van de gemeente burgers en ondernemers worden gedwongen te procederen, de gemeente voor de kosten moet opdraaien.
Standpunten bestuurders.

Nu lijkt het er op, dat verantwoordelijke bestuurders zich verschuilen achter de rechter. Zij hebben het niet geweten of niet weten te voorkomen, dat een conflict escaleerde. De Stadspartij vindt dit duikgedrag in plaats van een houding van

oplossingsgerichtheid. Ook lijkt het erop, dat bestuurders hun ambtenaren niet durven aan te spreken op hun gedrag in dit soort kwesties.

Waarom gebeurt dit zo?

De ambtelijke organisatie heeft een grote kennisvoorsprong op een wethouder. Dat is een feit. Echter de bureaucratie heeft niet altijd per definitie gelijk. Daarom wil de Stadspartij weten hoeveel en waar (gemeenteraadscommissies) op dit moment juridificering van problemen aan de orde is.

De Stadspartij heeft de volgende vragen:

Voor de raadscommissies

1. Onderwijs en Welzijn
2. Ruimte en Wonen
3. Beheer en Verkeer
4. Werk en Inkomen
5. Financiën en Veiligheid

Hoeveel juridische procedures spelen bij elk van de onderwerpen van deze raadscommissies?

De Stadspartij vraagt onderscheid te maken tussen:

- a. Procedures tussen overheden
- b. Procedures tussen bestuur en burgers/instellingen
- c. Procedures tussen bestuur en ondernemers

Dit kan als matrix worden aangeleverd. Per commissie kan dan worden doorgesproken over wat voor gevallen het gaat en wat voor maatregelen nog kunnen worden genomen.

Toelichting

In zijn proefschrift 'Onder de rechter' uit 2008 toont Hendrik Gommer¹ aan dat we eigenlijk ook niet zo bang hoeven te zijn voor 'undue influence' van de rechter. Die rechter in Nederland staat bloot aan de invloed van vele maatschappelijke machten, zonder dat dat er nou per saldo toe leidt dat daardoor onafhankelijkheid of de inhoud van zijn oordeel wordt gecompromitteerd. Gommer's onderzoek toont ook aan dat de vermeende regel dat de politiek zwijgt als de rechter spreekt, 'een diepgewortelde misvatting' is, zoals hij betoogt in een recent Volkskrant-artikel. Het aannemen van die vermeende regel is 'eerder een modegril van de laatste twintig jaar' (De Volkskrant, 30-01-2009)

Voor het specifieke geval van Spring's Total Bodycare is volgens de Stadspartij aan de orde: toezeggingen van het College van BenW uit een vorige collegeperiode versus een aanbod dat aan Spring's gedaan werd vanuit de Dienst RO/EZ. Hierover heeft de Stadspartij nog de volgende vragen:

¹ Hendrik Gommer, *Onder de rechter*, diss. UvT. Wolff Legal Publishers: Nijmegen, 2008.

Staat het huidige College van BenW achter de toezegging van het vorige college dat er een aanbod gedaan zou worden op het totaal concept Spring's. De Stadspartij verwijst tevens naar een toezegging van wethouder Frank de Vries op de gemeenteraadsvergadering van 26 november 2008 naar aanleiding van vragen van de Stadspartij en de VVD. Gaarne niet verwijzen naar de mediation. Deze verdient niet de schoonheidsprijs.

Waarom is het bod op Spring's niet conform de toezegging van voormalig wethouder Koen Schuiling gestand gedaan?

Is het College bereid om opnieuw in gesprek te gaan met Spring's Total Body Care en zich niet te verschuilen achter zogenaamde juridische procedures?

Beseft het College dat wanneer de toezegging van Koen Schuiling/BenW niet wordt nagekomen er sprake is van onbehoorlijk bestuur van dit college?