

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 16.

VRAGEN van de VVD van de heer J.M. van Keulen en de heer A. Rutte betreffende Groninger Kredietbank.
(Binnengekomen: 24 februari 2011.)

Met verbazing heeft de VVD kennisgenomen van het kaartje dat vorige week in bepaalde wijken van Groningen is verspreid (zie bijlage). Hierin worden stadgers met een laag inkomen verleid om op de pof “leuke aankopen” te doen. De boodschap van dit kaartje is: “Blue-ray speler nodig? Behoeftte aan een iPad? Zin in een lange vakantie, maar even krap bij kas? Bel de GKB!” De VVD vindt dit een volstrekt verkeerd signaal.

Nader onderzoek via de website gkb.groningen.nl/lening leerde ons dat de Groninger Kredietbank een rente tot 11,2% rekent. Dat is bijna marktconform. Bovendien lijken geen eisen te zijn verbonden aan het doel van de lening. Het maakt blijkbaar niet uit of het geld bedoeld is om een kapotte vloer te vervangen of een thuisbioscoop aan te schaffen. De VVD vindt dat hier wel degelijk een verschil in zit.

Een lening bij de GKB zou bedoeld moeten zijn voor noodzakelijke uitgaven die niet op een andere manier (bijvoorbeeld via de bijzondere bijstand) door de gemeente vergoed worden. En dan natuurlijk alleen voor de doelgroep waarvan niet verwacht kan worden dat zij naast hun normale uitgaven voor levensonderhoud kunnen sparen om financiële tegenvallers op te vangen.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. In welke wijken is het bijgevoegde kaartje verspreid en waarom juist in die wijken?
2. Is het college het met ons eens dat het aansmeren van leningen via gerichte marketing (zoals een dergelijk kaartje) bij financieel kwetsbare groepen ethisch onverantwoord is? Zo nee, waarom niet? Heeft het college zich bij deze campagne laten inspireren door de campagnes van de inmiddels failliete DSB?
3. Bent u het met ons eens dat het stimuleren van lenen voor niet-noodzakelijke aankopen (zoals via het kaartje) onverantwoord is? Zo nee, waarom niet?
4. Komen er nog meer van dit soort “creatieve” initiatieven om financieel kwetsbare mensen aan schulden te helpen?
5. Hoe past het verkoopbeleid (zie het kaartje) van de GKB binnen het gemeentelijk beleid gericht op schuldpreventie, bijvoorbeeld “Jouw schuld is jouw schuld”?

6. Hoeveel winst (%) maakt de GKB met het verstrekken van de leningen?
Hoeveel kosten (%) rekt de GKB voor deze leningen?
7. Is het college het met de VVD eens dat niet alleen aan de (financiële positie van de)aanvrager maar ook aan het doel van de lening eisen gesteld moeten worden?
Zo nee, waarom niet?
8. Is het college bereid om op korte termijn extra eisen te stellen aan het verstrekken van de leningen?
9. Hoeveel geld heeft de GKB op dit moment uitgeleend? En hoeveel leners hebben moeite met terugbetalen?
10. Welke maatregelen treft u in geval van wanbetaling? En hoe vaak komt dat voor?

Aanvulling Schriftelijke Vragen Groningse Kredietbank

De AFM heeft zeer strikte eisen gesteld aan reclame-uitingen voor consumptief krediet. Zo moet op zeer veel uitingen het logo en de spreuk “Let op! Geld lenen kost geld!”.

11. Waarom is het college van mening dat deze waarschuwing niet op het kaartje thuishoort? Heeft het college de AFM geraadpleegd hierover? Zo nee, waarom niet?