

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 12.

VRAGEN van de VVD van de heer J.M. van Keulen en het CDA van de heer J. Seton betreffende publicatie in het Dagblad van het Noorden over WOB-verzoek. (Binnengekomen: 14 februari 2011.)

Enigszins verwonderd hebben de fractie van CDA en VVD kennisgenomen van de publicatie in het Dagblad van het Noorden van 12 februari 2011 getiteld: “B en W lichte rechter fout in”.

Hieruit komt het beeld naar voren dat het stadsbestuur tenminste zijn personeelsgegevens niet op orde heeft, bovendien niet zorgvuldig en niet serieus ingaat op een WOB-verzoek van een burger en als klap op de vuurpijl een rechterlijke instantie verkeerd inlicht.

Uit het krantenbericht blijkt dat het bestaan van overzichten van aan ambtenaren verstrekte gratificaties categorisch werd ontkend en dat pas als de indiener van het WOB-verzoek tot aan de Raad van State procedeert, de gemeente met de gevraagde informatie, die er wel degelijk was, op de proppen komt.

Wij vinden dit een slechte zaak. Ieder WOB-verzoek moet met dezelfde zorgvuldigheid worden behandeld. En het is een schande dat het college in een rechterlijke procedure het bestaan van voor de zaak relevante informatie ontkend, terwijl diezelfde informatie gewoon in de personeelsdossiers aanwezig was.

Dat brengt ons tot het stellen van de volgende vragen:

1. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat pas bij de Raad van State, de laatste rechterlijke instantie, de gevraagde informatie naar boven kwam?
2. Waarom heeft het college niet veel eerder goed gezocht naar de gevraagde informatie, die later wel in de personeelsdossiers aanwezig bleek?
3. Is hier de standaardprocedure voor WOB-verzoeken gehanteerd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe kon het dan zó fout gaan?
4. Is het college het met ons eens dat het onacceptabel is dat een burger tot in hoogste instantie moet procederen om bij de gemeente aanwezige informatie op tafel te krijgen?
5. Wat gaat uw college doen om herhaling te voorkomen?

6. Het is duidelijk dat de stad in kwestie weinig vertrouwen meer heeft in het openbaar bestuur. Hoe denkt het college daarmee om te gaan? Is zij van plan de relatie met deze stad te verbeteren?
7. Hoeveel heeft deze procedure de stad gekost in vergelijking met de situatie waarin de gevraagde informatie direct zou zijn verstrekt?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 22 maart 2011.

1. Om deze vraag goed te kunnen beantwoorden is het nodig dat wij ingaan op het verloop van de procedure. Betrokkene heeft in oktober 2008 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) een verzoek ingediend waarbij hij het college vraagt om hem in de gelegenheid te stellen vanaf 1 januari 2003 betrouwbaar inzicht te verwerven in de inkomensstructuur van leden van de SOZAWE-bezwaarcommissies en SOZAWE-ambtenaren (midden- en hoger management, inclusief directie en klachtenfunctionarissen). In zijn verzoek specificeert hij in welke informatie hij in ieder geval inzicht of inzage wil krijgen. Bij besluit van 12 december 2008 hebben wij aan betrokkene de gevraagde informatie verstrekt, voor zover deze niet tot schending van de privacy van medewerkers van de gemeente leidde. De volgende stukken hebben wij hem toegezonden:
  1. Brief Minister van BZK d.d. 6 november 2007 over vacatiegelden 2008.
  2. Tabel vacatiegelden 2008 commissie voor de bezwaarschriften SOZAWE.
  3. Verordening Geldelijke Voorzieningen Commissieleden.
  4. Reisregeling 1996.
  5. Arbeidsvoorwaardenregeling Gemeente Groningen hoofdstuk 3.
  6. Salarisschalen per 1 juni 2008.
  7. Arbeidsvoorwaardenregeling Gemeente Groningen hoofdstuk 23.
  8. Circulaire Overwerk.
  9. Pensioenreglement.

Betrokkene vroeg daarnaast om de volgende informatie:

- a. Neveninkomsten van de genoemde ambtenaren, "bonussen" en grond waarop deze zijn gebaseerd, data van invoering, maximale hoogte.
- b. Welke functionarissen in aanmerking komen voor bonussen/prestatiebeloning en welke personen daadwerkelijk deze gelden hebben ontvangen op grond waarvan, datum van uitkering, hoogte.
- c. Welke persoon of personen zichzelf of een andere ambtenaar een promotie heeft/hebben toegekend, wanneer, waarom, financiële verbetering/hoogte.

Deze informatie hebben wij met het oog op de bescherming van de privacy van de medewerkers niet toegezonden.

Betrokkene heeft vervolgens bezwaar ingediend en tijdens de bezwaarprocedure bleek dat hij over zes met name genoemde functionarissen (detail)informatie wenste over neveninkomsten, mogelijk toegekende gratificaties, toelagen en dergelijke. Tijdens de hoorzitting bij de bezwaarschriftencommissie in maart

2009 heeft betrokkene desgevraagd verduidelijkt dat zijn verzoek inhoudt dat hij precies wil weten aan welke ambtenaar welk bedrag aan salaris en/of beloning is uitgekeerd en dat hij geen genoegen neemt met algemene informatie daarover. Op de hoorzitting (en ook later bij de rechtbank) hebben wij aangegeven dat overzichten van gegevens over neveninkomsten, bonussen of gratificaties niet bestaan. Daarbij hebben wij gedacht aan stukken die een algemeen en systematisch overzicht bevatten van aan medewerkers toegekende gratificaties, toelagen enz. (lijsten, tabellen, spreadsheets e.d.). Daarom hebben wij bij betrokkenes verzoek om "overzichten" destijds niet gedacht aan de besluitnota's over betrokkenen die naderhand door de Raad van State als overzichten zijn aangemerkt.

Wij hebben zijn verzoek, zoals wij dat bij het nemen van het primaire besluit ook al hadden gedaan, opgevat als de wens om op individueel niveau de beschikking te hebben over aan die medewerkers toegekende gratificaties, beloningen e.d.

Wij hebben zijn verzoek bij de beslissing op het bezwaarschrift dan ook geweigerd. Daarbij hebben wij aangegeven dat het (algemene) belang bij openbaarmaking van de door betrokkene gevraagde informatie niet opweegt tegen het belang van onze ambtenaren bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Voor zover zijn verzoek betrekking had op het verstrekken van overzichten, hebben wij dit verzoek geweigerd omdat overzichten, opgevat zoals hiervoor beschreven, niet bestaan.

Betrokkene is vervolgens in beroep gegaan bij de rechtbank en de rechtbank heeft ons standpunt, onder verwijzing naar bestendige rechtspraak van de Raad van State, onderschreven: overzichten die er niet zijn hoeven niet verstrekt te worden en verstrekking van de overigens gevraagde informatie verdraagt zich niet met het belang van de individuele medewerkers bij eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Betrokkene is vervolgens tegen de rechtbankuitspraak in hoger beroep gegaan bij de Raad van State. De Raad van State heeft ons gevraagd om toezending (onder geheimhouding) van de door ons - met een beroep op de WOB - niet openbaar gemaakte stukken van de betrokken medewerkers. Aangezien wij - zoals vermeld - geen overzichten hebben van de door betrokkene gevraagde informatie, hebben wij de Raad van State de besluitnota's en correspondentie toegestuurd uit de individuele personeelsdossiers waarin aan de zes met name genoemde medewerkers van de dienst SOZawe gratificaties (in de terminologie van betrokkene: bonussen) zijn toegekend. Blijkens de uitspraak van de Raad van State heeft de raad sommige van deze stukken als "overzichten" aangemerkt, aangezien sommige besluitnota's betrekking hadden op meerdere medewerkers van de dienst (waaronder medewerkers waarop het verzoek van betrokkene niet specifiek betrekking had). Om deze reden heeft de Raad van State de rechtbankuitspraak vernietigd: de raad constateert dat de rechtbank zich geen oordeel heeft kunnen vormen over deze stukken. Hij verwijst de zaak om die reden terug naar de gemeente om opnieuw op de bezwaren te beslissen.

Pas tijdens de zitting bij de Raad van State verklaarde betrokkene desgevraagd dat hij ook genoegen zou nemen met geanonimiseerde informatie.

In tegenstelling tot wat uw vraag suggereert, heeft de Raad van State niet bepaald dat wij alsnog gehouden zijn om de door betrokkene gevraagde tot personen herleidbare (salaris)informatie te verstrekken, maar dat wij alsnog dienen te beoordelen of de WOB zich (ook) verzet tegen verstrekking van de aan de raad beschikbaar gestelde informatie zoals vervat in de besluitnota's over en de brieven aan de zes medewerkers. Daarbij dient volgens de uitspraak van de raad te worden gezien of de informatie geanonimiseerd kan worden verstrekt. Dit betekent dat wij op korte termijn (opnieuw) een beslissing zullen nemen over het bezwaarschrift van betrokkene.

In verband met de verdere behandeling van zijn bezwaarschrift hebben wij betrokkene inmiddels de aan de Raad van State toegezonden geanonimiseerde overzichten verstrekt.

Wij benadrukken dat het niet onze bedoeling is geweest om betrokkene van zijn rechten af te houden: als we eerder hadden begrepen en geweten dat betrokkenes verzoek ook betrekking had op de inmiddels verstrekte (geanonimiseerde) informatie, dan hadden we deze uiteraard direct verstrekt.

Tijdens de nieuwe hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie op 10 maart 2011, heeft betrokkene desgevraagd verklaard - in afwijking van zijn eerder bij de Raad van State ingenomen standpunt - dat hij (toch) geen genoegen neemt met geanonimiseerde informatie en dat hij vasthoudt aan zijn eerdere verzoek om informatie op individueel niveau met naam en toenaam.

2. De door betrokkene gevraagde informatie betrof niet informatie in geanonimiseerde vorm, maar tot personen herleidbare gegevens uit de personeelsdossiers, die wij - zoals hiervoor overwogen - niet verstrekt hebben. Wij hebben ons in de procedure geconcentreerd op wat betrokkene ons heeft gevraagd: concrete besluiten met de naam van de persoon en de hoogte van de gratificatie.  
Zoals hiervoor toegelicht hebben wij de besluitnota's destijds niet als overzichten beschouwd en hebben wij deze besluitnota's niet eerder in de procedure ingebracht.
3. Bij de afhandeling van het verzoek is rekening gehouden met en gehandeld volgens het WOB-protocol. Er is over de wijze van afhandeling en het collegebesluit overleg geweest met de Bestuursdienst. De besluiten in het kader van het WOB-verzoek (primair besluit en het besluit op bezwaar) zijn rechtstreeks door het college genomen.  
Zie verder ons antwoord bij 1 en 2.
4. Zoals hiervoor toegelicht hadden we de inmiddels geanonimiseerde informatie uit besluitnota's eerder aan betrokkene verstrekt als wij hadden begrepen dat zijn verzoek (ook) daarop betrekking had.  
Echter, dit was niet wat hij van ons vroeg: hij had (en heeft nu ook weer) aangegeven dat zijn verzoek uitsluitend betrekking heeft op en dat hij uitsluitend genoegen neemt met (salaris)informatie die tot personen te herleiden is.

5. Wij beschouwen deze zaak als een incident, maar wij zullen in vergelijkbare gevallen alert moeten blijven op onderliggende documenten waar ook (een deel van de) gevraagde gegevens in te vinden zijn. In dit geval dus de besluitnota's. Waar toepassing van een wettelijke uitzondering op de plicht tot openbaarmaking aan de orde is, zoals bij een verzoek om gegevens die tot personen herleidbaar zijn, zullen wij explicieter moeten overwegen of wij met geanonimiseerde verstrekking toch gedeeltelijk kunnen voldoen aan een vraag.
6. Wij hechten aan een goede verstandhouding met alle stadgers en betreuren het dat die er in dit geval niet is. Daarnaast willen wij in dit geval uw vraag (en ons antwoord daarop) in een wat breder perspectief plaatsen.

In de kern ligt aan de vraagstelling van betrokkene ten grondslag een verschil van mening over de wijze waarop de dienst SOZawe betrokkene heeft begeleid bij zijn re-integratie op de arbeidsmarkt. De afgelopen jaren heeft betrokkene hierover een groot aantal gerechtelijke en klachtenprocedures gevoerd. De afgelopen jaren is veelvuldig door verschillende gemeentelijke functionarissen met betrokkene gesproken om te bezien of het geschil op een andere wijze kan worden opgelost dan door het voeren van procedures. Wij betreuren het dat dit tot op heden vruchteloos is gebleken. De wijze waarop en de frequentie waarmee betrokkene zich in het verleden zowel mondeling als schriftelijk tot de dienst SOZawe en de medewerkers heeft gewend, was voor ons op 18 december 2007 aanleiding om betrokkene een brief te sturen met daarin de mededeling niet meer te zullen reageren op al afgehandelde zaken.

7. De verstrekking van informatie bij een (gemiddeld) WOB-verzoek kost ca. €400,- (inzet ambtelijke capaciteit). De kosten van de gevoerde bezwaarprocedure en de procedures bij de rechtbank en Raad van State schatten wij in totaal op ca. €6.000,- (inzet ambtelijke capaciteit). Daarnaast is de gemeente door de rechter veroordeeld in de proceskosten ten bedrage van €811,-.