

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 - Nr. 81.

VRAGEN van het CDA van de heer B.H. Koops en de heer J. Seton betreffende handhaving rookverbod.
(Binnengekomen: 14 november 2008.)

De effecten van de invoering van het rookverbod laten zich voelen in de horeca. Recent zijn er berichten geweest dat er horecaondernemers zijn die het rookverbod vanwege het hoge omzetverlies negeren. Hierdoor wordt niet alleen geldende regelgeving ontdoken, maar ontstaan er ook extra negatieve effecten voor de horecaondernemers die zich wel aan de regels houden.

Tijdens het breed horecaoverleg dat onlangs heeft plaatsgevonden, eiste de lokale horeca dat de overheid het rookverbod met harde hand gaat handhaven. De CDA-fractie begrijpt deze opvatting, omdat het toelaten van ontduiking van het rookverbod direct ten koste gaat van het draagvlak van de maatregel in de horeca als geheel. Samen uit, samen thuis.

Nu heeft burgemeester Wallage tijdens dat overleg en ook in een bericht in het Dagblad van het Noorden van 14 november jl. gewezen op de primaire verantwoordelijkheid van de Voedsel- en Warenautoriteit als het gaat om handhaving van het rookverbod.

Maar daarnaast heeft de burgemeester een eigenstandige bevoegdheid om de exploitatievergunning van een horecaondernemer in te trekken wanneer deze geen goed ondernemerschap toont. De burgemeester zei in het horecaoverleg van mening te zijn dat het willens en wetens negeren van het rookverbod getuigt van slecht ondernemerschap, en de maatregel tot intrekking van de exploitatievergunning niet te schuwen.

In dat opzicht heeft ons het krantenartikel van 14 november jl. verbaasd, omdat daarin alleen wordt gesproken over de verantwoordelijkheid van de VWA, maar niet over de eigen handhavings-bevoegdheden van de gemeente.

De CDA-fractie stelt hierover de volgende vragen:

1. Is de burgemeester nog steeds van mening dat als een horecaondernemer bewust het rookverbod ontduikt, er geen sprake meer is van goed ondernemerschap? Zoniet, waarom niet?
2. Zoja, waarom wijst de burgemeester in de publicatie van 14 november jl. alleen op de verantwoordelijkheid van de VWA en niet op zijn eigen handhavings-bevoegdheid tot intrekking van de exploitatievergunning?
3. Is de burgemeester bereid om, gezien de huidige situatie van ontduiking van het rookverbod en de eis van de lokale horeca tot handhaving van het rookverbod, gebruik te maken van zijn eigen handhavingsbevoegdheid en tot intrekking van de exploitatievergunning over te gaan? Zoniet, waarom niet?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 9 december 2008.

1. Ja, ik sta nog steeds op dit standpunt. Een goede ondernemer houdt zich aan de wet.
2. De handhaving van het rookverbod is primair de verantwoordelijkheid van de VWA en niet van de burgemeester. Indien er in een horecagelegenheid toch gerookt wordt dan is de VWA verantwoordelijk voor de handhaving. Dit heb ik met mijn reactie willen aangeven. Ik vond de handhaving onvoldoende adequaat. Inmiddels heeft minister Klink aangekondigd het rookverbod strenger te gaan handhaven. Ik hoop dat dit afdoende zal werken.
3. De burgemeester kan de exploitatievergunning intrekken indien er bij herhaling incidenten in of vanuit het horecabedrijf hebben plaatsgevonden waarbij de openbare orde, veiligheid, zedelijkheid of gezondheid in het geding zijn. Dit is bijvoorbeeld het geval als rokers overlast veroorzaken op straat of als er structureel glaswerk mee naar buiten worden genomen. Het gaat hierbij dus om de handhaving van eventuele (negatieve) consequenties van het rookverbod. Tot op heden is er geen aanleiding geweest om op deze gronden bestuursrechtelijk op te treden.
Zoals hiervoor bij de beantwoording van vraag 2 is aangegeven, berust de primaire verantwoordelijkheid voor handhaving van het rookverbod bij de VWA. Ik heb de stadsadvocaat opdracht gegeven te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om - in samenhang met het door de minister gevoerde beleid - de exploitatievergunning in te trekken na een eventuele veroordeling door de rechter wegens een economisch delict.