

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2010 – Nr. 76.

VRAGEN van het CDA van de heer J. Seton en de VVD van de heer J.M. van Keulen en A. Rutte betreffende het Groninger Forum.  
(Binnengekomen: 25 oktober 2010.)

Met verbazing hebben de fracties van VVD en CDA in de Groningse gemeenteraad kennisgenomen van het weblog van vandaag van dhr. Klaas Swaak, oud-wethouder in onze mooie stad.

Dhr. Swaak schrijft onder de kop “Sloop de luchtkastelen” (zie bijlage) het volgende:

*“Oud-rijksbouwmeester Patijn was vernietigend over de constructie: de fundering was niet sterk genoeg en moest worden aangepast. Het leverde onvoorziene meerkosten op. En het laatste nieuws is dat geen aannemer de bouw aandurft en dat bouw door een buitenlandse aannemingscombinatie wel eens noodzakelijk zou kunnen zijn. (...) Het zijn risico's die afgekocht moeten worden.”*

Daarnaast signaleert dhr. Swaak dat de Milieu Effect Rapportage (MER) van de parkeergarage er “somber” uit zal zien.

Dit leidt ons tot het stellen van de volgende vragen:

1. Op welke wijze en op wiens verzoek is dhr. Patijn betrokken bij het Groninger Forum?
2. Klopt het dat berekenen van de constructie (dus de wijze waarop het gebouw gebouwd moet worden) op problemen stuit?
3. Klopt het dat er signalen zijn dat de MER van de parkeergarage negatief zal uitpakken?
4. Vanaf welk moment was uw college op de hoogte van deze situatie?
5. Als deze beweringen juist zijn, hoe denkt het college om te gaan met de meerkosten die hierdoor ontstaan in het licht van de afspraken hierover met de gemeenteraad?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 2 november 2010.

1. De heer Patijn heeft begin 2007, tijdens de selectiefase van de architecten, de rol van onafhankelijk voorzitter van de selectiecommissie vervuld. Deze rol heeft hij vervuld op verzoek van de stuurgroep. Dit was de enige betrokkenheid van de heer Patijn bij dit project. De heer Patijn heeft, toen hem ter ore kwam dat hem uitspraken in de mond werden gelegd, onmiddellijk een brief aan de heer Swaak gestuurd, waarvan u een afschrift heeft ontvangen. In deze brief uit hij zijn ongenoegen over het handelen van de heer Swaak en verzoekt hem om rectificatie. Deze brief treft u nogmaals aan als bijlage.
2. Nee. Het gebouw is complex van constructie. Daarom hebben wij een gerenommeerd constructiebureau (ABT) ingeschakeld voor de constructieve uitgangspunten en het berekenen en tekenen van de constructie. Daarnaast hebben wij al tijdens het Voorlopig Ontwerp (VO) de opzet van de constructie laten beoordelen door een onafhankelijke deskundige, Aronsohn Raadgevende Ingenieurs BV te Rotterdam. Dit bureau heeft de gekozen opzet van de constructie goed bevonden.  
Momenteel worden de bouwkundige, constructieve en installatie-ontwerpen in 3D-tekeningen uitgewekt om eventuele coördinatiediscrepanties vroegtijdig te onderkennen en op te lossen. Op deze wijze worden uitvoeringsrisico's verder teruggedrongen c.q. uitgesloten.  
Op basis van frequent uitgevoerde risicoanalyses toetst de projectorganisatie het ontwerpproces en schakelt waar nodig expertise in. Zo wordt continu getoetst en gerekend om in elke fase van het proces bij te sturen mocht dat noodzakelijk zijn. Alles is erop gericht mogelijke uitvoeringsproblemen te voorkomen. Vlak voor de aanbesteding zullen wij opnieuw een second opinion op de constructie en de berekeningen uit laten voeren door een onafhankelijke deskundige.
3. Nee. In het kader van de m.e.r.-procedure is uitvoerige studie verricht naar de gevolgen van de parkeergarage voor de omgeving. Hierbij is, naast andere aspecten, met name ingegaan op de geluidseffecten van de parkeergarage (zowel directe als indirecte hinder). De conclusie is dat de parkeergarage volgens het gekozen ontwerp (omvang maximaal 400 parkeerplaatsen, in- en uitgang aan de Schoolstraat) binnen de geluidsnormen van de milieuwetgeving mogelijk is. De geluidsbelasting vanwege de parkeergarage blijkt volgens het akoestisch onderzoek, dat aan het milieueffectrapport ten grondslag ligt, de maximaal toelaatbaar te achten grenswaarde van 65 dB(A) niet te overschrijden. Wel dient de huidige klinkerverharding in de Schoolstraat te worden vervangen door fijn asfalt of een hieraan gelijkwaardig alternatief. De gemeente zal aan deze maatregel uitvoering geven. Tevens dienen gevel-isolatiemaatregelen aan de woningen in de Schoolstraat te worden getroffen, teneinde de wettelijk voorgeschreven binnenwaarde van 33 dB te garanderen. Met de eigenaar van de woningen en de bewoners is hierover overleg gevoerd. Dezen hebben de te treffen maatregelen met instemming begroet. De woningisolatie komt voor rekening van de gemeente en zijn meegenomen in de exploitatiebegroting. Voordat de bouwwerkzaamheden aan het Forum starten worden deze maatregelen uitgevoerd.

4. Wij laten ons geregeld informeren over de voortgang van het project. Mochten zich problemen voordoen dan worden wij hiervan op de hoogte gesteld en informeren wij u conform de hierover gemaakte afspraken. Aangezien de situatie waarop u doelt niet aan de orde is hebben wij hierover ook geen signalen ontvangen.
5. Deze vraag heeft, gelet op het vorenstaande, geen beantwoording.