

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 15.

VRAGEN van het CDA van de heer J. Seton en mevrouw A.K. Kuik betreffende bevoegdheden raad met betrekking tot het openbaar onderwijs (O2G2).
(Binnengekomen: 18 februari 2011.)

Sinds eind vorig jaar is er sprake van een financiële kwestie tussen de gemeente en O2G2, de stichting die gaat over het openbaar onderwijs in de stad Groningen.

In de raadscommissie Onderwijs & Welzijn van februari, bij gelegenheid van de bespreking van het strategisch beleidsplan O2G2 en de collegebrief inzake wijziging van toezicht gemeenteraad op OOGG, heeft de commissie de gelegenheid gekregen om met de voorzitter van het college van bestuur en leden van de Raad van Toezicht te spreken.

Namens het CDA is bij die gelegenheid gevraagd naar het uitblijven van een begroting 2011, en naar de consequenties die dat heeft voor de positie van de gemeenteraad. Dit vinden wij met name van belang omdat er sprake is van een overgangsjaar, toewerkend naar de situatie waarin de bevoegdheden van de gemeenteraad nagenoeg geheel overgaan naar de Raad van Toezicht van O2G2.

Onze vragen richten zich op de situatie in deze overgangperiode, en de verantwoordelijkheden die de raad in deze periode heeft, nu er op 1 februari jl. geen door de raad vastgestelde begroting voor O2G2 lag. Wij willen voorkomen dat er een soort bestuurlijk vacuüm ontstaat waarin er over de financiële verantwoordelijkheid onduidelijkheid blijft bestaan met alle risico's van dien.

De CDA-fractie is bezorgd over deze situatie en kreeg hierover in de genoemde commissievergadering onvoldoende helderheid. Wij stellen daarom de volgende vragen:

1. Wat zijn de gevolgen voor de toezichthoudende rol van de gemeenteraad, nu er op 1 februari jl. voor O2G2 geen begroting voor 2011 is vastgesteld?
2. Is het juist dat, zolang er geen vastgestelde begroting voor 2011 ligt, de gemeenteraad een verdergaande verantwoordelijkheid heeft voor het financiële toezicht dan in de situatie met een begroting?
3. Zoja, hoever gaat die bevoegdheid, moet de raad bijv. zelf een begroting voorbereiden en vaststellen?

4. Er zijn in 2011 door O2G2 uitgaven gedaan. Hoe worden deze verantwoord, nu er geen begroting ligt? Wie toetst deze uitgaven en waaraan?
5. Is er een verband tussen het uitblijven van de begroting en de financiële kwestie tussen de gemeente en O2G2?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 8 maart 2011.

1. In artikel 48, lid 10 van de Wpo¹ is het volgende bepaald: "Indien voor 1 februari van het jaar waarvoor de begroting geldt, de begroting niet is goedgekeurd, neemt de gemeenteraad of gemeenteraden de maatregelen die zij nodig achten om de continuïteit van het onderwijsproces te waarborgen". Nu op 1 februari 2011 een door uw raad goedgekeurde begroting ontbreekt, heeft uw raad de bevoegdheid om maatregelen te nemen om de continuïteit van het onderwijsproces te waarborgen. Indien het uitblijven van een door de Raad van Toezicht (RvT) goedgekeurde begroting door uw raad wordt opgevat als taakverwaarlozing, dan zegt artikel 48, lid 11 Wpo daarover het volgende; "De gemeenteraad of gemeenteraden zijn in geval van ernstige taakverwaarlozing door het bestuur of functioneren in strijd met de wet bevoegd zelf te voorzien in het bestuur van de scholen en zo nodig de stichting te ontbinden".
2. De raad heeft op basis van wetgeving en statuten geen financiële toezicht-houdende taak op de stichting O2G2. Die taak is opgedragen aan de RvT. In artikel 12 van de statuten zijn de taken van de RvT opgesomd. De RvT heeft ondermeer tot taak op onafhankelijke wijze integraal toezicht te houden op het beleid van het College van Bestuur (CvB) en op de algemene gang van zaken binnen de stichting en er op toe te zien dat de middelen efficiënt en effectief worden ingezet. De RvT legt zelf verantwoording af over de effectiviteit van het toezicht. Het feit dat er op 1 februari 2011 geen goedgekeurde begroting is, betekent niet dat de raad alsnog een toezichthoudende rol krijgt. De raad kan wel maatregelen nemen (zie daarvoor de beantwoording van vraag 1). Verder kan de raad de RvT vragen verantwoording af te leggen over de effectiviteit van het toezicht.
3. De raad is op dit moment bevoegd om maatregelen te nemen (zie beantwoording van vraag 1). Noch uit de parlementaire geschiedenis van artikel 48 Wpo, noch uit jurisprudentie komt een duidelijk beeld naar voren over de precieze omvang, mogelijkheden en beperkingen van deze bevoegdheid. Belangrijk element is wel dat de maatregelen gericht moeten zijn op het waarborgen van de continuïteit van het onderwijsproces. Het bijvoorbeeld voorbereiden en vaststellen van de begroting is dan ook niet verplicht. Het is wel mogelijk als dit noodzakelijk is om de continuïteit van het onderwijsproces te waarborgen. Bij het treffen van een

¹In de overige onderwijswetten die van toepassing zijn komen gelijklopende bepalingen voor. I.v.m. de leesbaarheid wordt alleen verwezen naar de Wpo.

maatregel zal er een balans moeten zijn tussen de inhoud en noodzaak van de maatregel en het belang van het waarborgen van de continuïteit van het onderwijs.

4. Het CvB van de stichting O2G2 heeft op 1 februari 2011 aan uw raad een, op het niveau van de stichting, geconsolideerde begroting aangeboden. Deze begroting is door de RvT als werkbegroting vastgesteld. De wijze van verantwoording en toetsing van de uitgaven is een interne aangelegenheid van de stichting O2G2. Uitgaven worden gedaan door het CvB. Het toezicht daarop ligt bij de RvT. (Zie ook het antwoord op vraag 2). Wij gaan er vanuit dat de door de RvT vastgestelde werkbegroting op dit moment het kader is voor het doen van uitgaven door het CvB.
5. Het CvB verwijst in de brief van 1 februari 2011 naar specifieke omstandigheden op grond waarvan het niet mogelijk was om voor 1 december 2010 een door de RvT goedgekeurde begroting voor 2011 in te dienen. Deze specifieke omstandigheden hebben betrekking op de financiële situatie van de stichting O2G2 en worden niet nader toegelicht. Door het ontbreken van die toelichting kunnen wij niet beoordelen of er een verband is met de financiële kwestie tussen de gemeente en de stichting O2G2. Ook de ingediende werkbegroting biedt onvoldoende informatie om dat verband vast te kunnen stellen. Een door de RvT vastgestelde en meer uitgewerkte begroting zou daar meer inzicht in kunnen geven.