

Geachte college,

Er is de laatste jaren geen ander project in de gemeente Groningen te bedenken dat zoveel discussie en controverse heeft opgeleverd als de Aanpak Ring Zuid. Met name een flink aantal bewoners uit de zuidelijke wijken hebben zich verenigd en verzet tegen de wijze waarop in hun ogen de verkeerslasten eenzijdig in hun woonomgeving werden neergelegd. Daarnaast waren er twijfels over de algemene veiligheid van het nieuwe tracé. Met name de verdiepte ligging met daarover de deksels was een onderwerp waarover het nodige te doen is geweest. Opvallend feit was en is dat er in het ontwerp nooit gesproken werd over tunnels maar dat de minister in zijn verweerschrift bij de Raad van State gedateerd op 26 april 2016 wel spreekt van tunnels met de classificatie A. (Zie bijlage)

In een brief gedateerd 10 april 2017 (zie bijlage) stelt de vereniging Groningen Verdient Beter, een samenwerkingsverband van betrokken wijkverenigingen, dat vanwege de classificatie in categorie A er o.a. een veiligheidstoetsing moet plaatsvinden en dat de tunnels (er zijn er drie) moeten worden voorzien van de noodzakelijke veiligheidsdocumenten. Iets wat tot op heden op grond van het niet classificeren als tunnel achterwege gebleven is, aldus Groningen Verdient Beter.

Groningen Verdient Beter heeft zich laten kennen als een uiterst kritische organisatie die de belangen waar zij voor opkomen met de nodige daadkracht voor het voetlicht hebben gebracht. 100% Groningen kan daardoor begrijpen dat niet iedereen altijd even gecharmeerd was en is van de inbreng van Groningen Verdient Beter maar dat kan en mag geen argument zijn om kritische vragen van hun kant uit de weg te gaan. Wij vinden het daarom verontrustend dat we van Groningen Verdient Beter het signaal krijgen dat het college niet reageert op brieven die zij sturen naar het college. We hebben kennis genomen van de inhoud van deze brieven en vinden daarin geen enkele aanleiding die kan rechtvaardigen niet op deze brieven te reageren, integendeel zelfs. Er worden relevante vragen gesteld en het college zou deze brieven kunnen aangrijpen om de nog steeds bestaande onrust in de omliggende wijken enigszins weg te nemen. Dat staat dan nog los van het feit dat het gewoon netjes is om te reageren op brieven van burgers en organisaties. Aan de andere kant is er wellicht een goede verklaring waarom het gaat zoals het gaat. Als die verklaring er is, dan horen we dat graag. Om dit op te helderen en vanwege het feit dat we de vragen die Groningen Verdient Beter stelt over de veiligheidssituatie van de tunnels/deksels relevant vinden hebben we besloten de vragen grotendeels over te nemen en in te dienen als schriftelijke vragen

Het gaat om de volgende vragen:

1. Groningen Verdient Beter zegt nog steeds te wachten op het antwoord op een brief, gedateerd 22 maart 2016, gericht aan het college. Een ontvangstbericht is in hun bezit. Voor de volledigheid is een copy van de brief toegevoegd, zie bijlage. Klopt het dat deze brief niet is beantwoord? Zo ja, wat is de reden dat er niet is geantwoord? Indien u wel heeft geantwoord, bent u bereid de raad op de hoogte te stellen van het antwoord?
2. Bent u van plan de brief gedateerd 10 april 2017 van Groningen Verdient Beter te beantwoorden en de raad in bezit te stellen van een kopie van dit antwoord? Zo ja, dan kunt u vraag 3 t.m. 12 binnen dit kader onbeantwoord laten. Zo nee, waarom gaat u deze brief niet beantwoorden? In dat laatste geval handhaven wij vraag 3 t.m. 12.
3. De Minister stelt dat de nieuwe weg veiliger moet zijn dan de huidige weg. Ongeval cijfers worden echter gegeven van het Julianaplein van vóór de aanpassing van 2010. Wat zijn de cijfers van na de aanpassing van 2010? Kan de gemeente Groningen onderbouwen dat het nieuwe ontwerp van het Julianaplein veiliger is dan de huidige ongelijkvloerse kruising van na 2010?

4. Gaat de gemeente Groningen, nu diverse rapporten de onveiligheid van het Zuidelijke Ringweg Groningen project aantonen, een second opinion onderzoek aanvragen aan de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeer (SWOV). Zo nee, waarom niet?
5. Nu ook de Minister, en niet bestreden in de uitspraak van RvS, duidelijk stelt dat er sprake is van drie tunnels, zal de gemeente Groningen deze betiteling ook overnemen? Neemt de gemeente alsnog stappen om te voldoen aan alle regelgeving die betrekking heeft op tunnels? Zo nee, waarom niet?
6. Zal de gemeente Groningen aandringen dat alsnog een volledige QRA wordt uitgevoerd volgens RWS QRA-tunnels voordat onherroepelijke stappen in de uitvoering van de plannen worden gezet? Zo nee, waarom niet?
7. In het MIRT 2015 overleg wordt gesteld dat de overkappingen geen tunnels mogen heten. Gaat de gemeente onderzoeken waarom deze onjuiste voorstelling van zaken is gedaan en welke invloed dit heeft gehad op de besluitvorming van deze gemeente?
8. Wordt er op grond van nieuwe inzichten, ongevallen risico, zware rijtaakbelasting door de verdiepte ligging en dat korte tunnels geen bescherming bieden er een nieuwe afweging gemaakt ten aanzien van het groepsrisico? Zo nee, waarom niet? Zo ja, worden deze keer onder andere het woonblok de Frontier en het DUO gebouw in de berekening meegenomen?
9. Waarom kiest de gemeente Groningen voor een gevaarlijke stoffenroute dwars door de stad terwijl er een landelijk terughoudend beleid gevoerd wordt?
10. Wordt overwogen om een andere gevaarlijke stoffen route te maken bijv. voor Hoogkerk een aansluiting te maken op de N46?
11. Is het juist dat de hiaten in de verkeersveiligheid opgelost worden door een verkeersmanagement systeem? (bron: ontwerplogboek) Zo ja, voor welke hiaten kan daarin door een verkeersmanagementsysteem worden voorzien?
12. Hoe worden de bewoners en de raad op de hoogte gehouden van concrete aanpassingen in de plannen en ontwerpen, nieuwe bevindingen van audits, de QRA? Wij bedoelen hier de daadwerkelijke rapporten, nota's, beslisdocumenten etc.?

Met vriendelijke groet.

Marjet Woldhuis  
100% Groningen