

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 32 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2001/2002.- Nr. 10.

VRAGEN van de CDA-fractie van de mevrouw M.K. Visser en de heer J. Seton. betreffende monumentenvergunning. (Binnengekomen: 6 juli 2001.)

Op maandag 2 juli jl. stond in het Nieuwsblad van het Noorden een artikel met als titel: "Traagheid gemeente levert vergunning op". Deze titel wekte op zich al enige verbazing op. Deze verbazing werd des te groter toen bleek dat het ging om de aanvraag voor een monumentenvergunning van de heer Brouwer, inzake een pand aan de Nieuwe Boteringestraat.

Uiteraard is ook de CDA-fractie ervan op de hoogte dat het wel eens misloopt met vergunningaanvragen. Het mag eigenlijk niet voorkomen, maar waar gehakt wordt, vallen spaanders. Op zich hebben wij er wel begrip voor dat zich incidenteel een bedrijfsongeval voordoet.

Bij deze zaak ligt dat naar ons inzicht echter anders. De kwestie inzake de aanvraag van de heer Brouwer en het meningsverschil dat daaromtrent bestond, speelde al langer en was ook al verschillende keren in de pers naar voren gebracht. Om meerdere redenen was hier een zeer zorgvuldige aanpak geboden, maar het omgekeerde lijkt te zijn gebeurd.

Dit leidt bij de CDA-fractie tot de volgende vragen:

- 1) Hoe is het mogelijk dat bij een controversiële zaak als de aanvraag van de heer Brouwer de vergunning door het verstrijken van de beslistermijn moest worden toegekend?
- 2) Is het college het met de CDA-fractie eens dat op deze wijze een zorgvuldige afweging van dergelijke aanvragen onmogelijk wordt?
- 3) Welke maatregelen denkt het college te nemen om herhaling in de toekomst te voorkomen?

Burgemeester en wethouders beantwoorden deze vragen als volgt:

Groningen, 5 september 2001.

1. De bedoelde vergunning van de heer Brouwer (hierna B.) betreft een legalisatie van illegaal uitgevoerde werkzaamheden. In het navolgende geven wij u een overzicht van het proces:
  - 28-07-2000: bouwinspecteur heeft geconstateerd dat B. zonder vergunning bouwde en heeft het werk stilgelegd. Bevestiging met brief d.d. 28-07;
  - 02-09-2000: B. schrijft terug dat het allemaal berust op een "misverstand" en "verzoekt toestemming" om (illegale) werkzaamheden te voltooien. Gemeente nodigt B. uit voor een gesprek;
  - 10-10-2000: W. Brinkhuis (hoofd afd. Bouw-, Woningtoezicht en Monumenten) gaat met B. om tafel en dringt aan op legalisatieaanvraag. B. wil dit aanvankelijk niet, maar stemt uiteindelijk toe. Een en ander is door ons schriftelijk bevestigd bij brief d.d. 17-10;
  - 16-10-2000: legalisatieaanvraag door B. bij RO/EZ geregistreerd (veronderstelde start van de proceduretijd);
  - 15-11-2000: adviesvragen RDMZ en Monumentencommissie uitgezet;
  - 02-02-2001: advies RDMZ binnen;
  - 02-04-2001: na de nodige discussie, advies Monumentencommissie binnen;
  - 12-04-2001: vergunning verleend;
  - 06-06-2001: B. bekritiseert de verkregen vergunning. Omdat gemeente geen verlengingsbesluit heeft genomen zou zijn vergunning volgens hem 6 maanden na zijn briefje van 02-09-2000 van rechtswege zijn verleend. (B. maakte dus bezwaar tegen een overeen-komstig zijn aanvraag verkregen vergunning, die hij op dat moment reeds bijna 2 maanden in huis had!);
  - 20-06-2001: brief aan Brouwer met mededeling dat hij gelijk heeft (door juristen geadviseerd om B.'s lezing op grond van Awb aspecten te accepteren, temeer omdat de vergunning toch al op 12-04 was verleend);
  - 02-07-2001: NvhN "Traagheid gemeente levert vergunning op".

Dat de vergunning door het verstrijken van de beslistermijn moest worden toegekend, is een gevolg van het feit dat B.'s brief van 02-09 niet beschouwd is als aanvraag (er waren ook geen stukken bij om mee aan het werk te gaan, die kwamen pas op 16-10). Strikt juridisch gezien had de brief van 02-09 als "vergunningaanvraag" opgevat moeten worden en is op dat moment de proceduretijd gaan lopen.

2. Gezien de positieve adviezen van RDMZ en Monumentencommissie en de op 12-04 verleende vergunning heeft ook in dit geval een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. Wij zijn het daarom niet eens met uw fractie dat "een zorgvuldige afweging van dergelijke aanvragen onmogelijk wordt".

3. Onafhankelijk hiervan zijn wij bezig zoveel mogelijk vergunningverleningen bij de dienst RO/EZ in het Loket Bouwen en Wonen van die dienst onder te brengen. Daarmee wordt niet alleen de I-loket gedachte vormgegeven, maar ook de juridische kwaliteit van de vergunningverlening vergroot. Het komend najaar zijn de monumentenvergunningen aan de beurt.