

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 32 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

1999/2000.
Nr. 53

VRAGEN van de GPV-fractie van de heer D. de Jong betreffende gebruik gewijzigd artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening inzake wijziging bestemming panden Zuiderdiep voor sexinrichting.
(Binnengekomen: 25 april 2000.)

In november 1997 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Binnenstad 1995 vastgesteld. In dit uitstekende bestemmingsplan is precies aangegeven welke functies er per straat bestaan en voor de toekomst wenselijk en mogelijk zijn. Door de raad is o.a. uitgesproken dat het bestaan van sexinrichtingen op looproutes in de stad zo veel mogelijk zal worden beperkt en deze functies zijn dan ook per pand vastgepind. Inzet was de looproute van het station naar de binnenstad op termijn vrij te maken van dit soort zaken en niet verder uit te breiden.

Nu heeft mijn fractie geconstateerd dat op het Zuiderdiep, aan weerszijden van sexshop Christine le Duc borden staan dat beide panden door deze firma in gebruik genomen gaan worden. Dit is in strijd met het geldende bestemmingsplan en dient naar onze mening middels een voorbereidingsbesluit te worden gewijzigd. Het zal duidelijk zijn dat de GPV-fractie van mening is dat het ruim twee jaar gelden afgesproken beleid met betrekking tot zaken als deze gehandhaafd moet worden.

Toen de GPV-fractie zich ambtelijk liet informeren werd ons meegedeeld dat het college van mening is dat een dergelijke wijziging van het bestemmingsplan niet meer nodig is. De op 3 april 2000 in werking getreden gewijzigde Wet op de Ruimtelijke Ordening zou het college de bevoegdheid hebben gegeven wijzigingen als hiervoor bedoeld zonder nader overleg met raad of provincie goed te keuren. Wij vragen ons af of, nu de aanvraag tot wijziging ruim voor 3 april 2000 is ingediend, de behandeling daarvan niet volgens de voor 3 april 2000 geldende regelgeving zal moeten geschieden.

Ook zijn wij van mening dat door de nieuwe regelgeving een stuk van de rechtsbescherming van burgers komt te vervallen. Een volgende keer kan het college zonder besluitvorming in de raad en zonder overleg met de provincie besluiten een aantal woningen te veranderen in een kruidenierszaak of een pand dat nu nog wordt gebruikt als kamerverhuurbedrijf de mogelijkheid geven dat te wijzigen in een prostitutiepand.

Gezien bovengenoemde zaken hebben wij voor het college de volgende vragen:

1. Bent u met ons van mening dat bovengenoemde bouw aanvraag van Christine le Duc

- zou moeten vallen onder het oude regime (vrijstelling ex art. 19)?
2. Zo nee, waarom niet?
 3. Wilt u op de kortst mogelijke termijn aangeven hoe het college van zins is in het vervolg met dergelijke aanvragen om te gaan?
 4. Op welke wijze denkt u de raad op de hoogte te houden van wijzigingen van de bestemmingen die volgens u niet aan de raad ter besluitvorming hoeven te worden voorgelegd?
 5. Bent u met de GPV-fractie van mening dat dit een beperking kan betekenen van de rechtsbescherming voor individuele burgers en hoe denkt u hieraan tegemoet te komen?
 6. Bent u het, gelet op het door de raad vastgestelde bestemmingsplan Binnenstad 1995, eens met de GPV-fractie, dat de door Christine le Duc gevraagde uitbreiding onwenselijk is?

Burgemeester en wethouders beantwoorden deze vragen als volgt:

Groningen, 13 juni 2000.

1. Nee.
2. Ingevolge het overgangsrecht van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) zoals deze vanaf 3 april 2000 luidt is de datum van aanvraag van de bouwvergunning bepalend voor de vraag of de oude vrijstellingsregelingen gebruikt moeten worden of dat dit volgens de huidige regelingen dient te geschieden. De bouw-aanvraag van Christine le Duc is bij ons binnengekomen na 3 april 2000 en wordt daarom op basis van de huidige WRO behandeld.
3. Ingevolge de Woningwet (Ww) dienen bouwaanvragen die in strijd zijn met het bestemmingsplan te worden opgevat als een verzoek om vrijstelling. Nieuw is dat na 3 april 2000 een weigering om een vrijstellingsprocedure te volgen een besluit is waar bezwaar en beroep tegen open staat. Wij zullen elk verzoek om vrijstelling beoordelen om de inpasbaarheid in het ruimtelijke beleid zoals dat door de raad vastgesteld is.
4. Vooropgesteld moet worden dat met het besluit vrijstelling van een bestemmingsplan te verlenen de bestemming niet verandert. In het kort zal iets gezegd worden over het nieuwe artikel 19. Het gewijzigde artikel 19 WRO kent i.t.t. het oude artikel 19 drie vrijstellingsmogelijkheden:
 - de zelfstandige projectprocedure (artikel 19, lid 1 WRO);
 - de aangewezen projectprocedure (artikel 19, lid 2 WRO);
 - de algemene vrijstellingsregeling (artikel 19, lid 3 WRO).

Bij de zelfstandige projectprocedure (artikel 19, lid 1) gaat het om zware ruimtelijke ingrepen. Een voorbereidingsbesluit is niet meer noodzakelijk, tenzij het bestemmingsplan waarvan vrijstelling wordt verleend ouder dan 10 jaar is. In plaats van het voorbereidingsbesluit is een inhoudelijk vereiste gekomen: het project moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Hieronder wordt verstaan een (ontwerp-)structuurplan, een (ontwerp-)bestemmingsplan of stedenbouwkundig plan, maar ook een ruimtelijk relevante sectornota. De raad is in dit geval het bevoegd orgaan.

Bij de algemene vrijstellingsregeling (artikel 19, lid 3) gaat het om door de wetgever aangewezen planologische kruimelgevallen. Ons college is volgens de wet dan bevoegd. Een voorbereidingsbesluit is niet vereist, evenmin een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten.

Bij de aangewezen projectprocedure (artikel 19, lid 2, WRO) gaat het om gevallen die lichter zijn dan de gevallen waarvoor de zelfstandige projectprocedure kan worden toegepast en zwaarder zijn dan de planologische kruimels. De bevoegdheid berust bij ons college. Bij de aangewezen projectprocedure kan een tweetal categorieën van gevallen worden onderscheiden. In de eerste plaats de gevallen die door Gedeputeerde Staten op de zogenaamde provinciale vrijstellingslijst zijn geplaatst. Dit is in feite een uitbreiding van de wettelijke kruimelgevallenregeling. In de tweede plaats gevallen, die in overeenstemming zijn met het ruimtelijk beleid van de gemeente, waarmee de provincie en uw raad of de raadscommissie hebben ingestemd ("aanvaard beleid"). Ook in dit geval geldt niet langer het vereiste van een voorbereidingsbesluit, maar van een goede ruimtelijke onderbouwing (zie hiervoren). Een verklaring van geen bezwaar is voor de gevallen die op de provinciale vrijstellingslijst staan, niet langer voorgeschreven. Voor de gevallen die behoren tot de categorie "aanvaard beleid", alleen in het geval er tegen de voorgenomen toepassing van de vrijstellingsprocedure zienswijzen kenbaar zijn gemaakt.

Op grond van de door de provincie uitgebracht circulaire over het nieuwe artikel 19 zullen veel gevallen die niet onder de kruimelregeling vallen kunnen worden afgedaan via artikel 19, lid 2 WRO.

Uit het voorgaande volgt evenwel dat bij ruimtelijk ingrepen van enige betekenis, ook al is een voorbereidingsbesluit daarvoor niet langer een vereiste, toch een besluit of minimaal de instemming van de raad of raadscommissie nodig is (nl. bij de gevallen, die vallen in de categorie "aanvaard beleid"). In de praktijk zal artikel 19, lid 2 dus eerst kunnen worden toegepast nadat de raad voor dit soort projecten een stedenbouwkundig plan heeft vastgesteld of besloten heeft een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

Door in het nieuwe systeem meer de nadruk op de inhoud (goede ruimtelijke onderbouwing) te leggen dan op de vorm (voorbereidingsbesluit) komt dus ook de positie van de raad beter tot zijn recht.

5. De wijzigingen van de WRO zoals deze vanaf 3 april van kracht zijn geworden zijn mede met het oog op de rechtsbescherming van de burger doorgevoerd. Zo zijn vrijstellingsbesluiten, inclusief de onderliggende ruimtelijke onderbouwing, in tegenstelling tot voorheen nu vatbaar voor beroep. De rechtsbescherming is daarmee voor zowel de burger als de planontwikkelaar, belangrijk toegenomen. Zie verder het geschrevene onder vraag 4.
6. Nee, om de navolgende redenen:
 - aan de looproute komt een winkelondersteunende horeca (hoek Zuiderdiep en Ubbo Emmiusstraat);
 - er vindt nauwelijks tot geen uitbreiding plaats van de vloeroppervlakte uitgedrukt in vierkante meters;

- de ruimtelijke uitstraling van de winkel zal na de verbouwing niet meer belangrijk afwijken van die van "normale" winkels;
- in totaliteit vindt er een flinke upgrading plaats, waardoor er straks bovendien op de verdieping gewoond gaat worden.