

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2007 - Nr. 17.

VRAGEN van de PvdA van de heren J.D. Hukema, B. Oost en J. Spakman betreffende verouderde bestemmingsplannen.
(Binnengekomen: 9 maart 2007.)

In uw brief van 28 februari jl. aan de raad beschrijft u in chronologische volgorde de procedure die is gevolgd om tot de ontwikkeling van het bouwplan voor De Brugwachter te komen. De start voor de ontwikkeling van een bouwplan ligt volgens uw brief op 10 mei 2004. Toen al was duidelijk dat het bouwplan, destijds nog in een andere gedaante dan het nu voorliggende bouwplan, niet zou passen in het geldende bestemmingsplan en dat een juridische procedure zou moeten worden gevolgd om het bouwplan gerealiseerd te krijgen.

Dit feit staat niet op zich zelf. Het lijkt er op dat in onze stad nieuwbouwprojecten in toenemende mate met behulp van vrijstellingsprocedures (moeten) worden gerealiseerd. Geldende bestemmingsplannen zijn verouderd. Soms is een onderlegger in de vorm van de nota Hoogbouw in Groningen beschikbaar, soms ook niet. Willekeur ligt op de loer. Afwegingen rond de wenselijkheid van een bouwplan vinden binnen een tamelijk begreind gebied plaats. Informatie, communicatie en inspraak moeten op een holletje. Dit beperkt de mogelijkheden voor omwonenden om tot een afgewogen en bezonnen oordeel te komen.

Bewoners voelen zich overvallen. Dit leidt tot onnodige commotie, onnodig bezwaar, onnodig tijdverlies en dus tot onnodige frustratie. Het past ook niet in onze visie op hoe wij met de burgers in deze stad dienen om te gaan.

Hoogste tijd voor aanpassing en update van ons (regelgevend en beleids) kader.

De fractie van de Partij van de Arbeid heeft dan ook de volgende vragen:

1. Bent u het eens met de Partij van de Arbeid dat bestemmingsplannen leidend dienen te zijn bij de ruimtelijke ordening van onze stad en dat in principe alleen in uitzonderingsgevallen hiervan middels een vrijstellingsprocedure kan worden afgeweken?
2. Hoe beoordeelt u in dit perspectief de ontwikkeling van recente bouwplannen in het kader van de Intense Stad?
3. Kan de huidige Nota Hoogbouw nog wel in voldoende mate als onderlegger voor de verschillende hoogbouwprojecten in onze stad dienen en wanneer dit niet het geval is, bent u dan bereid binnen kortere termijn te komen tot een 'update' van deze nota?

4. Bent u met de Partij van de Arbeid van mening dat veel van de bestemmingsplannen in onze gemeente verouderd zijn, met vertraging in bouwprocedures tot gevolg, en zo ja, welke stappen denkt u te ondernemen om aan deze situatie een eind te maken?
5. Bent u, tenslotte, bereid in die gevallen waarin sprake is van een geldend maar verouderd bestemmingsplan, een verzoek om vrijstelling te bezien in een groter gebied dan alleen het direct aan het bouwplan grenzende gebied?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 3 april 2007.

1. Met de PvdA zijn wij van mening dat de burger recht heeft op een helder zicht en op een transparant beeld van de door ons meest gewenste ruimtelijke ordening van de stad Groningen, nu en in de nabije toekomst. Bestemmingsplannen zijn daarbij een belangrijk (rechtszekerheidsstellend) instrument, maar vooral nuttig in de zogeheten "toelatingsplanologie": elk bouwplan dat past binnen het bestemmingsplan móet een bouwvergunning krijgen. In de huidige "ontwikkelingsplanologie" is er ruimte nodig om onvoorziene en door anderen geïnitieerde initiatieven te kunnen honoreren. Tegelijkertijd is het nuttig en noodzakelijk, voor burgers en bestuur, wanneer er toch politiek geaccordeerde kaders liggen. Hierom worden er naast het structuurplan en andere geografische structuurvisies, stadsdeelvisies en ontwikkelingsvisies ook thematische beleidsdocumenten op- en vastgesteld, zoals de hoogbouwnota en de besluitvorming naar aanleiding van de éénmalige manifestatie "De Intense Stad". Een vrijstellingsprocedure moet ons insziens dan ook niet gezien worden als een afwijking van een vastgesteld bestemmingsplan, maar als een bestuurlijk en maatschappelijk ordentelijke procedure om een wenselijke ontwikkeling toch mogelijk te maken.
2. Afgezien van het feit dat wij met de manifestatie De Intense Stad een voorbeeldstellende werking nastreefden om "de markt" te verleiden met goeddoordachte en de stad verrijkende bouwplannen te komen hebben wij nadrukkelijk het denkbeeld van verdere intensivering (en op sommige plekken juist extensivering) van de stedelijke bebouwing omarmd als trefzekere strategie om de gewenste stedelijke kwaliteiten in/van de stad te behouden en te versterken.
3. De nota Hoogbouw is nooit bedoeld om (rechtstreeks) te fungeren als onderliggend kader voor afzonderlijke hoogbouwprojecten: in de nota wordt naast een uitgebreide toelichting op het door de raad vastgestelde beleidskader vooral een kwalitatieve procedure aangegeven om de maatschappelijke en politieke discussie te geleiden. Ook wij hebben geconstateerd dat de nota in toenemende mate (en naar ons idee dus niet terecht) gebruikt wordt om nieuwe initiatieven tot op de millimeter de maat te nemen. Daarom zullen wij de nota, die inmiddels 5 jaar oud is, actualiseren en op korte termijn komen met een versie waarin de blijkbaar gewenste instrumentele betekenis van de nota explicieter zal worden uitgewerkt.
4. Dat sommige bestemmingsplannen juridisch gezien verouderd zijn, wil nog niet (automatisch) zeggen dat daardoor bouwplannen vertraagd worden of dat daardoor willekeur in de hand gewerkt wordt. Integendeel: doordat nieuwe

bouwplannen niet in het bestemmingsplan passen, zijn ze onderworpen aan een uitgebreide zorgvuldige professionele, publieke en politieke afweging tot aan de raad. Desondanks zijn wij van mening dat de aanwezigheid van deze verouderde bestemmingsplannen niet wenselijk is. Wij hebben u onlangs nog aangegeven welke stappen wij nemen om aan de (ook wettelijk verplichte) verjonging van de bestemmingsplannen tegemoet te komen. We verwijzen kortheidshalve naar onze brief van 15 maart jl., nr. 1380746.

5. Wij menen dat wij bij elk verzoek om vrijstelling vanzelf en vanzelfsprekend het initiatief bekijken in de context van dat project. Soms betekent dat dat een ruimtelijk (veel) groter gebied bij de beoordelende afweging in ogenschouw wordt genomen (zie de analyserende tekeningen die bij het stedenbouwkundig plan voor de Brugwachter zijn gehanteerd waarbij het object in relatie tot het regionaal park Kardingse en de Binnenstad is geplaatst), terwijl soms ook de effecten van het bouwplan voor de stedelijke en/of regionale woningmarkt worden doorgerekend. Wanneer dat niet altijd even duidelijk is, zijn wij bereid daarover in het vervolg nog explicieter over te rapporteren en dat ter discussie te stellen.