



Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Grote Markt 1

9712 HN Groningen

**Datum:** 25 maart 2015

**Betreft:** schriftelijke vragen door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 41 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen betreffende opruimen asbest na brand in woonschepenhaven.

Geacht College,

De Partij voor de Dieren maakt zich ernstig zorgen over de verspreiding van asbestdeeltjes, die zijn vrijgekomen tijdens de brand, die zaterdagochtend 14 maart uitbrak in de woonschepenhaven<sup>1</sup>. Een auto en een schuur zijn na een explosie volledig uitgebrand. Hierbij is asbest vrijgekomen.

#### **Asbestsanering**

Uit navraag bij een medewerker van de Omgevingsdienst Groningen blijkt, dat direct na de brand de consignatiedienst is ingeschakeld. In opdracht van de ODG is de openbare ruimte direct schoongemaakt. De omringende en aangrenzende particuliere tuinen zijn echter alleen afgezet met linten. De omwonenden zijn schriftelijk ingelicht. Daarna is de calamiteit overgeheveld naar de gemeente Groningen, die de asbestsanering pas maandag verder heeft opgepakt. Volgens de ODG is bij deze brand conform het gemeentelijke asbestprotocol gehandeld.

#### **Verspreidingsrisico's**

De gevolgde procedure baart de Partij voor de Dieren zorgen. Kinderen en (huis-)dieren kunnen bij deze werkwijze onder de linten doorlopen en het asbest alsnog verspreiden. Het droge weer en de wind kunnen ook de risico's hebben vergroot.

Over deze procedure bij een asbestbrand heeft de Partij voor de Dierenfractie de volgende vragen:

1. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat bij bovengenoemde handelswijze en het droge weer risico's op asbestverspreiding hebben plaatsgevonden? Zo ja, wat is uw oordeel over deze situatie? Zo nee, op welke wijze zijn deze risico's weggenomen dan wel geminimaliseerd?
2. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat het vermijden van risico's ten aanzien van verspreiding van asbest in verband met de volksgezondheid altijd zwaarder dienen te wegen dan financiële belangen en verantwoordelijkheden?

---

<sup>1</sup> <http://www.rtvnoord.nl/artikel/artikel.asp?p=146456>

3. De Partij voor de Dieren vindt het vreemd, dat het vermijden van inhalatierisico's gedeeltelijk bij burgers wordt neergelegd. Immers, zij hebben geen invloed op asbestverspreiding bij droog weer door onder andere de wind en dieren. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat deze verantwoordelijkheid in deze situatie niet bij burgers neergelegd kan worden?
4. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat als het gaat om asbestbranden bij droog weer altijd onverwijld de gehele omgeving dient te worden gesaneerd?
5. Is het college bereid om, wat bovenstaande betreft, het asbestprotocol aan te passen? Zo ja, op welke wijze? Wanneer wij kunnen uw voorstel tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Gerjan Kelder

Partij voor de Dieren