

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 32 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2000/2001. - Nr. 24.

VRAGEN van de SP-fractie van de heer  
P.W.G. Verschuren betreffende gemeentelijk heibeleid.  
(Binnengekomen: 13 november 2000.)

Onlangs werd ik benaderd door enkele bewoners van de Singelweg over de problemen die zij ondervinden met het heien voor de bebouwing van het Circusterrein. Hun ervaringen waren voor mij aanleiding voor enig onderzoek. En dat leidt tot deze brief aan u, waarmee ik u oproep tot het snel komen met voorstellen voor een gemeentelijk heibeleid.

De bewoners kregen op 23 oktober een brief van de gemeentelijk projectleider CiBoGa waarin aangekondigd wordt dat er vanaf week 44 gedurende drie weken geheid gaat worden op het Circusterrein van 's ochtends 7 tot uiterlijk 7 uur 's avonds.

Nou hebben die bewoners al recente ervaring met heien. Enkele maanden zijn er immers een hoop palen de grond in geslagen op een deel van het circusterrein dat op grotere afstand ligt van hun woningen. En die werkzaamheden leverden veel klachten op bij de Milieudienst en de Hulpverleningsdienst over geluidsoverlast. De Milieudienst heeft toen metingen verricht en daarbij een geluidsbelasting geconstateerd van 100 decibel, met uitschieters tot fors daarboven. De mening van de bewoners dat dit een ontoelaatbare klereherrie is, wordt door de Milieudienst onderschreven. De Milieudienst heeft vervolgens contact gezocht met aannemer Wilma om te kijken hoe de geluidsbelasting teruggebracht kon worden. Dat resulteerde in het aanbrengen van mantels om de heipalen door Wilma. Volgens metingen van de Milieudienst is daarmee de geluidsbelasting teruggebracht tot 90 decibel. Voor de bewoners nog steeds een klereherrie, ook al omdat zij precies konden horen wanneer die mantel om de heipaal niet goed functioneerde - en dat was nogal eens het geval. Ter illustratie werknemers op een bouwplaats moeten gehoorbescherming dragen als de geluidsbelasting groter is dan 85 decibel.

Bij de dienst RO heb ik nagevraagd hoe het zit met het beleid van de gemeente als het gaat om heiwerkzaamheden in de bebouwde omgeving. Het antwoord was simpel: zo'n beleid is er niet. De keuze tussen heien en boren, en tussen wel of geen ommanteling is een zaak van de aannemer.

'Is het dan wettelijk mogelijk om vanuit het oogpunt van geluidsoverlast eisen te stellen', vroeg ik de Milieudienst. 'Nee', was het antwoord, 'we kunnen de aannemer alleen vragen om vrijwillig de geluidsoverlast te beperken.'

Ik heb ook Wilma gebeld. Daar werden de verhalen van RO/EZ en de Milieudienst bevestigd. Op de vraag of boren mogelijk is op het Circusterrein, luidde het antwoord dat dan een bijzondere manier van boren gebruikt zou moeten worden die veel duurder is dan heien. En een dergelijk grote uitgave waarmee geen rekening gehouden is bij het aannemen van het werk, zit er niet in. Als de gemeente geen gehei wil, had ze dat eerder moeten laten weten, kreeg ik te horen. En daarin geef ik Wilma gelijk.

De Milieudienst kan niets doen, Wilma is het niet te verwijten dat ze het project aangenomen heeft uitgaande van heien in plaats van boren. Toch moet alles op alles gezet worden om te voorkomen dat de omwonenden nog eens drie weken met heel veel geluidsoverlast geconfronteerd worden. En vooral moet er een gemeentelijk beleid komen, waarin we voor de toekomst vastleggen welke maatregelen genomen moeten worden om omwonenden te beschermen tegen onnodige klereherrie door heiwerkzaamheden. Ik heb daarom de volgende vragen aan u.

1. Bent u bereid op zeer korte termijn in overleg te treden met Wilma om te overleggen tegen welke meerprijs het bedrijf bereid is de verdere heiwerkzaamheden op het Circusterrein in te ruilen voor boorwerkzaamheden? En wilt u dan vervolgens met de raad bespreken of we dat extra geld beschikbaar willen stellen? Indien nee, waarom niet?
2. Bent u bereid op korte termijn een notitie aan de raad voor te leggen met voorstellen voor gemeentelijk heibeleid, waarin de maximale overlast voor de omwonenden vastgelegd wordt en waarin aangegeven is in welke situaties bouwers verplicht zijn te boren in plaats van te heien? Indien nee, waarom niet?

Burgemeester en wethouders beantwoorden deze vragen als volgt:

Groningen, 20 december 2000.

1. Het probleem op het Circusterrein:  
In november moesten de laatste 180 palen voor het Circusterrein nog de grond in. De constructeur van de bouwcombinatie had, zoals te doen gebruikelijk, bepaald hoe de palen de grond in moesten. Dat gebeurt op basis van de grondsamenstelling, het bouwplan en de kosten. In het geval van het Circusterrein was besloten om te heien met ommanteling. Door de ommanteling blijft de geluidsoverlast binnen de daarvoor geldende geluidsnormen zoals vastgelegd binnen de ministeriële richtlijnen. Toen bekend werd dat er weer geheid zou worden op het Circusterrein werd er vanuit de buurt op aangedrongen om voor een boormethode te kiezen i.p.v. te heien. De bouwers hebben toen nog een tweede controle uitgevoerd op mogelijke risico's (schade aan gebouwen). Dit leidde tot de oorspronkelijke voorkeur voor heien en daar waar het heien echt zeer nabij bestaande bebouwing uitgevoerd moest worden zou boren van toepassing zijn. Uiteindelijk is er toch geboord. Omdat de onderaannemer die de heimachine moet leveren, niet aan zijn verplichting kon voldoen. Voor de afgesproken periode was geen heistelling te leveren, maar wel een boorstelling. Voorlopig is het heiwerk op het Circusterrein

afgerond. Daarmee is het directe probleem opgelost.

2. Wij zullen aan de raad geen gemeentelijk heibeleid voorstellen om de volgende redenen:

De aannemer is verantwoordelijk voor uitvoering van werken. Een constructeur levert daarvoor een technisch advies, gebaseerd op het bouwplan, grondsamenstelling, omvang van het werk en de kosten. Voor heien is geen afzonderlijke regelgeving vastgelegd. Wij hanteren de ministeriële richtlijnen die tot op heden voldoen. De ministeriële richtlijnen zijn gebaseerd op meetbare gegevens, hoeveelheid decibellen en de tijdsduur waaraan de omgeving aan de overlast wordt blootgesteld. Het aanscherpen van die richtlijnen, als dat al mogelijk is op gemeentelijk niveau, leidt tot hogere stichtingskosten van de bouw. Voorzover onze informatie strekt heeft nog geen enkele grote stad een eigen heibeleid ontwikkeld. Heiwerkzaamheden vormen een noodzakelijk onderdeel. Daarbij veroorzaken alle bouwwerkzaamheden in meer of mindere mate overlast aan de omgeving. Overlast voor omwonenden is een niet eenduidig begrip. De toevoeging "maximale" vormt daarin een complicerende factor. Een deel van overlast is meetbaar en wordt door regelgeving gereguleerd. Het andere deel ligt in de beleving van mensen. Uit oogpunt van regelgeving is dit niet meetbaar en moeilijk in regels vast te leggen. Om regelgeving zinvol te maken is vervolgens ook handhaving nodig. Naarmate de regelgeving gedetailleerder wordt, is handhaving evenredig complexer.

Normen van geluidhinder die op dit moment gelden zijn gebaseerd op de Wet geluidhinder. Hierin staat dat aan een bouwmachine, waaronder een heistelling, eisen voor gebruik kunnen worden gesteld bij algemene maatregel van bestuur. Die eisen zijn uitgewerkt in de circulaire Bouwlawaai. Op dit moment wordt in praktische zin gekeken welke mogelijkheden er zijn om in binnenstedelijk gebied vooraf bij de opdrachtverstrekking locatiegebonden voorwaarden te stellen. In de gemeentelijke besteksvoorwaarden, waarin heien voorkomt, zijn voorwaarden opgenomen waaraan door de aannemer moet worden voldaan (van toepassing daar waar de gemeente opdrachtgever is).

Ook is het mogelijk om bij afgifte van de bouwvergunning voorwaarden aan geluidoverlast te stellen. In de APV zijn echter geen specifieke eisen voor heien opgenomen.

Gezien het vorenstaande achten wij het niet noodzakelijk een eigen gemeentelijke regelgeving ten aanzien van heien te realiseren.

Heien op CiBoGa.

Naar aanleiding van het heien op CiBoGa ligt het inzetten van financiële middelen om heiproblemen op te lossen niet voor de hand. Het vragen van extra geld via voorgestelde besluitvorming van de raad is niet te verenigen met het uitvoeren van dit contractueel vastgelegde project. Op het Gasfabriekterrein is, evenals op de andere terreinen, rekening gehouden met heien. Wanneer met een boorsysteem gewerkt moet worden is dit ten eerste een aanzienlijk duurdere methode en zal dit ten tweede gevolgen hebben voor de sanering. Er moet dan nl. in vervuilde grond

gewerkt worden. Met het Rijk is in het Convenant vastgelegd dat de grond "slechts" tot - 3m afgegraven zou worden. Het wijzigen van uitvoering en planningen, of het stilleggen van bouwwerkzaamheden vergt zowel tijd als geld, die naar ons inzicht niet in verhouding staan tot het beoogde doel: reduceren van geluidoverlast.