

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 32 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

1999/2000.
Nr. 9.

VRAGEN van de heer T. Bakker
betreffende betalingsregelingen OZB.
(Binnengekomen 27 augustus 1999.)

In de afgelopen periode is een groot aantal huishoudens (546, volgens opgave van de afdeling Belastingen) aangeslagen voor de Onroerend Zaakbelasting (OZB) na afwikkeling van bezwaarprocedures. Het kan daarbij om aanslagen over meerdere jaren gaan, die nu in één keer - in een envelop, zonder begeleidend schrijven - bij de mensen in de bus liggen. In dat geval is er vrij onverhoeds sprake van een aanzienlijke belastingschuld.

Nu kan de OZB-aanslag van de gemeente Groningen in termijnen voldaan worden, een goede regeling die duidelijk in een behoefte voorziet. In het geval van dubbele aanslagen wordt over het aantal termijnen ook niet al te moeilijk gedaan. Het is dit jaar evenwel zo, dat - in tegenstelling tot voorheen - mensen die voor een betalingsregeling in aanmerking willen komen gevraagd wordt naar 'werkgever of uitkerende instantie'. Dit met het oog op een eventueel loonbeslag.

De vraag naar de werkgever heeft volgens ons een stigmatiserend karakter, omdat impliciet er vanuit gegaan wordt dat mensen die een betalingsregeling willen zich daar wel niet aan zullen houden. Vandaar dat er gedreigd wordt met de deurwaarder die zonder nader onderzoek meteen tot loonbeslag over kan gaan. De gemeente mag de voorwaarden voor een betalingsregeling stellen; vragen naar werkgever kan dus, het hoeft evenwel niet.

Beter is het volgens de SP om de incasso zo te stroomlijnen, dat er rekening gehouden wordt met de waardigheid van de mensen en gelijktijdig de belastingopbrengst van de gemeente zo goed mogelijk gewaarborgd is.

Een machtiging bijvoorbeeld kan op verschillende momenten afgeboekt worden; lukt het op een gegeven moment niet vanwege saldotekort, een week later wellicht wel. Wanneer er geen machtiging is ontvangen en betaling van de termijnen blijft achterwege, dan kan uiteraard een acceptgiro gestuurd worden waarbij aangegeven wordt dat loonbeslag kan volgen. In zo'n geval is er immers aanleiding om te veronderstellen dat dat nodig kan zijn.

In het licht van bovenstaande stel ik u de volgende vragen:

1. Bent u bereid om de vraag naar 'werkgever of uitkerende instantie' in 't vervolg van het betalingsregelingformulier weg te laten? Zo nee, waarom niet?
2. Kunt u een klantvriendelijker systeem van inning van de gemeentelijke belastingen invoeren, waar het betalingsregelingen betreft?
3. Bent u het met ons eens dat het ook in een klantvriendelijk imago past om een begeleidend briefje bij te voegen, wanneer mensen opeens één of meerdere belastingaanslagen in de bus vinden?

Burgemeester en wethouders beantwoorden deze vragen als volgt:

Groningen, 20 oktober 1999.

Overwegingen:

Bij de invordering van de gemeentelijke belastingen is de nadruk door de jaren heen steeds meer komen te liggen op de wensen van de burger. Dit betekent uiteraard niet dat de betalingen achterwege kunnen blijven maar wel dat wordt ingevorderd op een manier die zo weinig mogelijk "pijn" doet. Het aantal betalingsregelingen is bijvoorbeeld gestegen van enkele tientallen vijf jaar geleden tot ruim duizend dit jaar.

Dit neemt niet weg dat - zoals u terecht aangeeft - op onderdelen nog verbeteringen mogelijk zijn. Het gaat dan zowel om de betalingsregelingen als de machtigingen tot automatische incasso.

In gevallen waarin een betalingsregeling wordt getroffen, zullen wij de vraag naar het rekeningnummer van de werkgever achterwege laten. Een uitzondering willen wij blijven maken voor die gevallen waarin een betalingsregeling wordt getroffen in de laatste fase van het invorderingstraject, oftewel als al een dwangbevel is verzonden. De vraag naar het rekeningnummer wordt in die gevallen al sinds jaar en dag gesteld en is ook gerechtvaardigd omdat de betalingsverplichting niet is nagekomen.

Met de machtiging tot automatische incasso was het tot voor kort zo dat slechts één keer werd geprobeerd het termijnbedrag af te schrijven. Als er dan onvoldoende saldo op de rekening stond, kwam de machtiging te vervallen. De regeling is sinds kort gewijzigd in die zin dat op vier achtereenvolgende werkdagen wordt geprobeerd het termijnbedrag af te schrijven. Als dat niet lukt, komt de automatische incasso niet langer te vervallen. Dit gebeurt pas als voor de tweede keer sprake is van onvoldoende saldo.

T.a.v. de vragen:

1. Ja, met uitzondering van die gevallen waarin een betalingsregeling wordt gevraagd als al een dwangbevel is verzonden.
2. Wat betreft de betalingsregelingen hebben wij uw vraag over een klantvriendelijker systeem van inning van de gemeentelijke belastingen hiervoor beantwoord. Wat betreft de machtiging tot automatische incasso is de regeling verbeterd in die zin dat meerdere keren wordt geprobeerd het termijnbedrag af te schrijven. Bovendien komt de machtiging na één keer onvoldoende saldo niet zonder meer te vervallen.
3. Ja, vanaf de eerstvolgende verzending van aanslagbiljetten wordt in die gevallen waarin gelijktijdig meerdere aanslagbiljetten worden verzonden een begeleidende brief meegestuurd. Hierin zal worden gewezen op de mogelijkheid een betalingsregeling te treffen