

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 32 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

1999/2000.
Nr. 45.

VRAGEN van de SP-fractie van de heer
P.W.G. Verschuren betreffende cascoherstel
woningen Koninginnelaan e.o.
(Binnengekomen: 4 april 2000.)

In een complex van 146 woningen aan de Koninginnelaan, de Prinsesseweg, de Albertine Agnesstraat en het Albertine Agnesplein voert woningstichting Volkshuisvesting momenteel cascoherstel-werkzaamheden uit. De woningen worden voorzien van dubbel glas, er komen nieuwe kozijnen in die het oorspronkelijke gevelbeeld moeten herstellen en het asbest wordt verwijderd dat op ruime schaal in de woningen aanwezig is.

In eerste instantie was Volkshuisvesting van plan slechts een deel van het asbest te laten verwijderen. Een actie van bewoners samen met de SP leverde vorig jaar op dat de mensen de keuze geboden wordt tussen gedeeltelijke asbestverwijding (alleen het asbest in de voor- en achtergevel) of volledige asbestverwijding (ook het asbest in de plafonds).

Op een ander actiepunt werd er geen overeenstemming bereikt tussen de bewoners en Volkshuisvesting: over de vergoeding voor de overlast en de kosten voor de bewoners.

Inmiddels is Volkshuisvesting daadwerkelijk begonnen met de werkzaamheden. Eerst in leegstaande woningen en sinds kort ook in woningen die bewoond zijn. Daarbij is gebleken dat de overlast voor de mensen erg groot is. Mensen die al het asbest laten verwijderen, moeten bijvoorbeeld een dag de woning uit. Voor de werkzaamheden zijn maximaal 10 werkdagen gepland: als het tegenzit dus twee volle weken waarin het huis 'op zijn kop staat'. Mensen die werken, moeten vanwege de verbouwing een aantal dagen vrij nemen. De nieuwe gevelpanelen worden geleverd met een standaard verf- of behanglaag die de mensen zelf passend bij hun woning moeten maken. En bovendien blijkt dat de nieuwe kozijnen hoger zijn dan de oude. Om het een beetje te laten lijken, moeten de bewoners dus nieuwe gordijnen aanschaffen.

Het gevolg van de praktijkervaring in de eerste woningen en het ontbreken van een financiële tegemoetkoming is dat een aantal bewoners inmiddels hun toestemming voor de werkzaamheden heeft ingetrokken. De eerste reactie van Volkshuisvesting daarop is dat nu met de rechter gedreigd wordt.

In hoofdzaak is dit natuurlijk een conflict tussen huurders en verhuurder. Toch ben ik van mening dat ook u er verantwoordelijkheid voor draagt. En wel in twee opzichten. Vanuit uw medeverantwoordelijkheid voor de hele wijkvernieuwingsoperatie en vanuit uw verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid. Ik ben, voordat de werkzaamheden aanvingen, in verschillende woningen geweest en heb geconstateerd dat de onafgedekte asbestpanelen in de gevels logischerwijs gebruikt worden om allerlei

zaken op en aan te bevestigen. Het gevolg is dat de panelen beschadigd raken en de asbestvezels vrijkomen.

Vanuit de verantwoordelijkheid die ik u toedicht heb ik de volgende vragen:

1. Kunt u aangeven wat zoal gebruikelijk is voor Groningse woningcorporaties als het gaat om het geven van een financiële tegemoetkoming bij groot onderhoudsprojecten die voor huurders overlast en/of onkosten met zich meebrengen?
2. Bent u met mij van mening dat het een goede zaak is als ook hiervoor - net als voor de afspraken rond vergoedingen bij sloop - uniforme regels komen die voor alle corporaties in de gemeente gelden? Indien nee, waarom niet? (Dit zou geregeld kunnen worden in een uitbreiding van het Sociaal Plan Wijkvernieuwing.)
3. Bent u bereid te bevorderen dat dergelijke uniforme regels er komen? Indien ja, op welke manier. Indien nee, waarom niet.
4. Deelt u mijn conclusie dat het gezien de omvang van de ingreep en de overlast redelijk is dat de huurders van het bovengenoemde complex woningen een financiële tegemoetkoming ontvangen? Indien nee, waarom niet?
5. Bent u met mij van mening dat er een volksgezondheidsbelang speelt bij het snel verwijderen van het asbest in de gevels van de woningen van het complex?
6. Welke actie gaat u ondernemen om te bevorderen dat de verwijdering van het asbest niet vertraagd of tegengehouden wordt door het ontbreken van een vergoeding voor de overlast en de onkosten waarmee de bewoners opgezadeld worden?

Burgemeester en wethouders beantwoorden deze vragen als volgt:

Groningen, 17 mei 2000.

1, 2, en 3:

De wijkvernieuwing is zeker niet slechts een kwestie van sloop, maar ook van verbetering en renovatie. Toch gaat het volgens ons te ver om de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor het wijkvernieuwingsproces als totaal, aan te grijpen om als gemeente een actieve rol te claimen in de relatie verhuurder-bewoner inzake onderhoudsprojecten zoals het genoemde cascoherstel in de Koninginnelaan.

Wij delen uw mening niet dat het opstellen van uniforme regels voor dergelijke projecten via het Sociaal Plan Wijkvernieuwing, een goede zaak zou zijn. Doordat de mate en aard van overlast die bewoners ondervinden bij dergelijk onderhoud, per individueel geval en per project, zeer verschillend zijn, is het opstellen van uniforme regels mogelijk noch wenselijk. De gangbare praktijk is dan ook dat er gekozen wordt voor maatwerk per individu en/of project.

De onlangs gehouden evaluatie van het Sociaal Plan heeft bovendien niet opgeleverd dat er op dit vlak ook afspraken in het Sociaal Plan moeten worden gemaakt. Verder willen wij u er op wijzen dat in het Sociaal Plan Wijkvernieuwing wel een regeling is opgenomen met betrekking tot gevallen waarin bewoners, als gevolg van renovatie,

tijdelijk een andere woning moeten betrekken.

4:

Het college is van mening dat dit een zaak is tussen huurder en verhuurder. Indien tussen deze partijen hierover onenigheid bestaat, heeft het college geen behoefte hier een oordeel over te vellen.

5:

Het volksgezondheidsbelang is gediend met een zorgvuldige naleving van de voorwaarden die zijn verbonden aan de sloopvergunning. De verwijdering van hechtgebonden asbestmateriaal in samenhang met de renovatiewerkzaamheden wordt uitgevoerd door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf.

De snelheid waarmee de verwijdering gebeurt, staat los van het volksgezondheidsbelang.

Met betrekking tot de opmerking dat onafgedekte asbestpanelen worden gebruikt om allerlei zaken aan te bevestigen overigens nog het volgende: Alle bewoners zijn door Volkshuisvesting voorgelicht over de aanwezigheid van asbest in hun woning. Het kan bewoners niet worden verboden om gaten te boren in asbesthoudend materiaal. Dit is de eigen verantwoordelijkheid van de bewoners.

6:

In verband hiermee zullen wij geen actie ondernemen om te bevorderen dat de asbestverwijdering niet wordt vertraagd of wordt tegengehouden. Zoals u zelf al aangeeft is dit een zaak tussen de huurders en verhuurders.