

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2004 - Nr. 16.

VRAGEN van de SP van de heer P.W.G. Verschuren betreffende ligplaatsvergunning woonschepen.  
(Binnengekomen: 25 februari 2004.)

Met enige verbijstering las ik vandaag in het Dagblad van het Noorden een artikel over een procedure tegen de gemeente over de verstrekking van een ligplaatsvergunning voor een woonschip aan de Turfsingel. In het artikel werd het vermeld dat een woonschip dat beslist niet te kwalificeren valt als een *authentiek* schip of een *schip dat daar in overwegende mate gelijkenis mee vertoont* **'na intensief overleg met de gemeente'** is gebouwd voor een ligplaats aan de Turfsingel.

Het artikel geeft aan dat tegen de omwonenden gezegd is, dat ligplaatsen 'kunnen worden verleend' aan authentieke schepen, en dat tijdens de rechtszaak blijkt dat het woord 'kunnen' inmiddels vervangen is door de bepaling dat 'enkel' authentieke schepen er mógen liggen.

Ik ben daar verbijsterd over, omdat in de Verordening Openbaar Vaarwater 2002 nadrukkelijk staat dat **enkel** authentieke schepen of schepen die daar in overwegende mate gelijkenis mee vertonen, een ligplaats mogen krijgen in een gebied dat verklaard is tot beschermd stadsgezicht. Die verordening, inclusief het woord 'enkel', is vastgesteld in de raadsvergadering van 30 oktober 2002, waarbij de discussie zich juist toespitste op de vraag welke schepen een plaats mogen krijgen in en rond de binnenstad.

De recente datum waarop de verordening tot stand is gekomen, de duidelijke tekst van de verordening en de ophef over juist dit punt maken het voor mij moeilijk te geloven dat er sprake is van een onschuldige fout. Ik wil daarom volledige opheldering over de kwestie. Daarvoor stel ik u de volgende vragen.

- Op welke gronden en wanneer is er een vergunning afgegeven voor de ligplaats van de woonboot waarover het gaat in het artikel van het dagblad van het Noorden van 25 februari 2004?
- Welke contacten zijn er geweest met de omwonenden die bezwaar maken tegen de vergunning? Waarom hebben die contacten niet eerder geleid tot de erkenning dat de vergunning overduidelijk in strijd is met de verordening?
- Wilt u het complete dossier over de aanvraag ter visie leggen voor de raadsfracties?

- Zijn er de afgelopen jaren meer ligplaatsvergunningen voor woonschepen afgegeven die in strijd zijn met artikel 20 van de Verordening Openbaar Vaarwater 2002? Zo ja, hoeveel?
- Welke conclusies trekt u uit het gebeurde?
- Wat gaat u doen om dergelijke missers in de toekomst te voorkomen?

Het college beantwoordt deze vragen als volgt:

Groningen, 6 mei 2004.

1. De vergunning is gedateerd op 19 december 2002 en is destijds afgegeven op grond van de Verordening Openbaar Vaarwater 1994. Deze verordening werd als grondslag genomen omdat vanaf de datum van indiening van de voorlopige aanvraag (7 december 2001) gedurende een jaar regelmatig overleg is geweest met aanvrager. Omdat op grond van deze verordening een ligplaats binnen vier weken na de vergunningverlening moet worden ingenomen en het een nieuw te bouwen schip betrof, hebben wij gewacht met de vergunningverlening tot 19 december 2002. Deze vergunning werd uiteindelijk verleend op basis van een specifiek aanvraagformulier, dat op 12 november 2002 werd ingediend. Dit is vijf dagen nadat de Verordening Openbaar Vaarwater 2002 in werking trad. Gelet op het vooroverleg, de gedane toezeggingen en de gewekte verwachtingen, hebben wij de vergunning op basis van de VOV 1994 verleend aangezien deze gunstiger was voor de aanvrager dan de VOV 2002. Op grond van de later ingediende bezwaarschriften hebben wij het advies van de ambtelijke commissie voor de beroep- en bezwaarschriften overgenomen. Dit betekent, dat wij de bestreden beslissing in stand hebben gelaten maar de onderbouwing daarvan in die zin hebben aangepast, dat de onjuiste wettelijke grondslag van de vergunning (VOV 1994) is gecorrigeerd en gewijzigd in VOV 2002 (ons besluit van 10 juli 2003).  
Deze verordening bood op basis van artikel 20 de niet bedoelde mogelijkheid, dat ook andere dan authentieke schepen i.c. het onderhavige schip een ligplaats mochten innemen in kanaalvakken gelegen binnen de beschermde stadsgezichten.  
Bij raadsbesluit d.d. 26 juni 2003 is het onbedoelde effect van de VOV 2002 hersteld en is artikel 20 van deze verordening zodanig gewijzigd, dat enkel authentieke schepen danwel schepen die daarmee voor wat betreft hun uiterlijke verschijningsvorm in overwegende mate gelijkens vertonen binnen de stadsgezichten een ligplaats mogen innemen.

*Inmiddels heeft de Arrondissementsrechtbank Groningen op 6 april 2004 vonnis gewezen in het beroep van een aantal omwonenden versus ons besluit van 10 juli 2003.*

*Dit vonnis luidde in de kern als volgt:*

- *het beroep is gegrond verklaard;*
- *ons besluit van 10 juli 2003 is vernietigd;*
- *er moet een nieuwe beslissing op bezwaar worden genomen met*

*inachtneming van wat in de uitspraak van de Rechtbank is overwogen.*

*Dit laatste houdt in, dat de Rechtbank met het oog op een finale geschilbeslechting heeft overwogen, dat de Verordening Openbaar Vaarwater 1994 van toepassing is op de aanvraag voor een ligplaatsvergunning, zoals deze door Terra Bassa B.V. is ingediend op 12 november 2002. De namens ons afgegeven vergunning d.d. 19 december 2002 is geheel conform deze overweging afgegeven.*

2. Enkele omwonenden hebben na het innemen van de ligplaats door het nieuwe schip schriftelijk gereageerd. In antwoord hierop is hen medegedeeld, dat de regelgeving van de VOV 1994 van toepassing was. Tevens is de omwonenden gewezen op de mogelijkheid een bezwaarschrift in te dienen van welke mogelijkheid zij gebruik hebben gemaakt.
3. Wij hebben hiertegen geen bezwaar.
4. Nee.
5. De uiteindelijke vergunningverlening is blijkens de rechterlijke uitspraak legitiem en het gewraakte artikel 20 is inmiddels aangepast.
6. De interpretatieruimte in de verordening is inmiddels gedicht door de Verordening Openbaar Vaarwater 2002.