

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 32 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

1999/2000.  
Nr. 41

VRAGEN van de SP-fractie van mevrouw  
I.S. Bulk betreffende privatisering Martinihal.  
(Binnengekomen 10 maart 2000.)

Eind december sprak de raad 'in beginsel de bereidheid uit tot privatisering van de Martinihal'. Dat gebeurde op basis van een raadsvoorstel waarin vermeld stond dat de privatisering een voorwaarde was bij de toekenning van 8 miljoen aan subsidie voor de verbouwing van de hal. De SP-fractie in de Tweede Kamer heeft aan staatssecretaris Ybema van Economische Zaken gevraagd naar de reden van die subsidie-voorwaarde. Daarop antwoordde Ybema dat het 'een afspraak tussen partijen betreft waarin ik niet verder wil treden. 'Dat betekende volgens mij dat er geen verplichting tot privatisering gesteld is door het ministerie. Dat is ook uw analyse, blijkens uw brief van 6 maart aan Ybema, waarin u over het antwoord op de Kamervragen stelt: 'Wij zijn verrast door dit antwoord'.

Ik krijg uit de antwoorden van Ybema en uit uw reactie daarop de indruk dat er een duidelijk verschil van mening is over de vraag waar nu de voorwaarde tot privatisering vandaan komt. Gezien de discussie over de eventuele privatisering in de gemeenteraad (waarin niet alleen de SP, maar ook GroenLinks en de PvdA de wenselijkheid hiervan betwistten) lijkt het mij nodig dat er snel duidelijkheid komt. Daarom heb ik de volgende vragen aan u:

1. Hoe is exact de voorwaarde tot privatisering terecht gekomen in de subsidieovereenkomst inzake de verbouwing van de Martinihal?
2. Welke mogelijkheden zijn er om -ook gezien de uitlating van Ybema- toch de subsidie te krijgen en niet over te gaan tot privatisering?
3. Klopt mijn inschatting dat er minder sprake is van een dwingende voorwaarde die hogere bestuurslagen opgelegd hebben aan de gemeente, en meer van een vrijwillige afspraak die de gemeente gemaakt heeft? Indien nee, waarom niet en hoe legt u dan de brief van Ybema uit?
4. Bent u bereid de voorbereiding van de privatisering op te schorten totdat volledige duidelijkheid is over de noodzaak van privatisering? Indien nee, waarom niet?

Burgemeester en wethouders beantwoorden deze vragen als volgt:

Groningen, 22 maart 2000.

Voorgeschiedenis:

Gedeputeerde Staten van Groningen en de commissie Economische Zaken van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland hebben bij de toekenning van de ISP/EFRO-

bijdrage voor de verbouwing van het Martinihalcentrum de volgende voorwaarde gesteld:

"Binnen de projectperiode dient de Martinihal (organisatie, personeel en gebouwen) te worden geprivatiseerd, waarbij de Martinihal in een aparte rechtspersoon dient te worden ondergebracht. Voorts dient daarbij de mogelijkheid tot participatie van het bedrijfsleven te worden aangegeven."

In het raadsvoorstel "Verbouwplan Martinihal" van 13 december jl. hebben wij dit gemeld. Voorts hebben wij gewezen op opvattingen van het ministerie van Economische Zaken, het advies van de SER "Markt en Overheid" en het rapport van de commissie Cohen.

Wij hebben de raad erop gewezen dat, ons inziens, het SER-advies - los van de ISP/EFRO-voorwaarde - zou leiden tot een privatiseringsdiscussie ten aanzien van de Martinihal. Wij hebben de raad voorgesteld in beginsel de bereidheid uit te spreken tot privatisering van de Martinihal. Hierbij dient de positie van sport en cultuur contractueel te worden gewaarborgd. Tenslotte is besloten dat op zo kort mogelijke termijn één of meer uitwerkingsvarianten zullen worden voorgelegd.

Ten aanzien van de vragen:

1. De voorwaarde tot privatisering is opgenomen in de toewijzingen van de EFRO-bijdrage door Gedeputeerde Staten van Groningen en van de ISP-bijdrage door de commissie Economische Zaken van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN). Navraag heeft ons geleerd dat de voorwaarde in overleg tussen GS van Groningen, het SNN en het ministerie van Economische Zaken tot stand is gekomen. Dat is gebeurd om mededingingspolitieke redenen. De voorwaarde berust dus niet op een afspraak tussen het SNN en de gemeente Groningen. Wij hebben de staatssecretaris van Economische Zaken, de heer G. Ybema, daarover geïnformeerd in onze brief d.d. 6 maart jl.
2. Wij zijn van mening dat staatssecretaris Ybema de voorwaarde tot privatisering niet ter discussie stelt; de staatssecretaris geeft aan hoe naar zijn mening de voorwaarde tot stand is gekomen
3. Er is slechts één beoordeling mogelijk: er is -zwart op wit- een voorwaarde tot privatisering gesteld. Andere inschattingen zijn speculatief. Zie ook ons antwoord onder 2.
4. Er is geen aanleiding om terug te komen op de besluiten van de gemeenteraad inzake het verbouwplan Martinihal.