

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2004 - Nr. 67.

VRAGEN van de STADSPARTIJ van de heer G.J. Spieker betreffende aangifte vernieling bomen.  
(Binnengekomen: 4 augustus 2004.)

In de Raad debatteren wij geregeld over bomen en groenbeleid. En die bomen worden, zo weten wij, door de meeste Groningers gekoesterd! Jammer genoeg blijkt er ook ergens, misschien wel in onze stad, iemand te wonen die zeven monumentale essen heeft vernield!

In het dagblad van 2 augustus mochten wij lezen dat door de gemeente geen aangifte zou worden gedaan omdat "we niet weten wie het gedaan heeft".

Omdat wij het niet verantwoord vinden om zo met bomen, buurten en de wet om te gaan willen wij over een overheid die zo iets over zijn kant lijkt te laten gaan eens wat meer weten!

Daarom stellen wij u de volgende vragen:

1. Is uw woordvoerder in het dagblad juist geciteerd?
2. Is het College bekend dat het heel gewoon is om aangifte te doen wanneer de dader niet bekend is?
3. Weet het College dat zonder aangifte geen onderzoek volgt en dat ook een vervolging zo niet te verwachten valt?
4. Onderkent het College dat zowel het niet doen van aangifte als het niet herplanten tot gevolg heeft dat ergens een vandaal in zijn vuistje lacht en zich gesterkt weet in zijn mening dat je met de Gemeente Groningen best een loopje kunt nemen, nee sterker nog, dat je ook nog eens je zin krijgt?
5. Ziet het College ook in dat dit een hoogst ongewenst precedent is?
6. Is het College bereid om, ter ontmoediging van dergelijke vanden, op de desbetreffende plek weer bomen te planten?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 10 augustus 2004.

1. Het citaat in het dagblad is incompleet en roept daardoor een verkeerd beeld op. De betreffende woordvoerder heeft aangegeven dat niet van elke vernieling in een groenstrook aangifte wordt gedaan, doch dat hierbij de ernst van het feit wordt afgewogen meegewogen.

Het betreft hier een zevental essen van omstreeks 10 jaar oud - dus nog lang niet monumentaal - in een dichtbeplante groenstrook waarin, naast vele andere bomen en heesters, ook tientallen van deze essen voorkomen. Dit heeft de betreffende ambtenaren ertoe gebracht hiervan geen aangifte te doen. Een dergelijk vandalisme ten opzichte van openbaar groen komt overigens geregeld voor, en slechts in een beperkt aantal gevallen wordt aangifte gedaan.

2. Ja, wij doen dat ook, voorzover de ernst van het feit daartoe aanleiding geeft.
3. Ja.
4. Het is zeker niet onze bedoeling dit door u geschetste beeld te laten ontstaan. Wij betreuren zowel dit soort moedwillige vernielingen als het feit dat daar niet in alle gevallen effectief tegen kan worden opgetreden. Dat wordt niet anders, wanneer we van elke vernieling aangifte zouden doen.
5. Neen, wij achten het voorval ongewenst maar een precedent is het niet, aangezien dit soort vernielingen helaas vaker voorkomt en in lang niet alle gevallen wordt aangegeven.
6. Neen. Niet alleen betwijfelen wij of dit tot de gewenste ontmoediging zou leiden, wij achten herplant gezien de plaatselijke omstandigheden ook niet nodig. De betreffende groenstrook is circa tien jaar geleden geplant als visuele afscherming van de nieuwbouw in de wijk Hoornse Meer om tegemoet te komen aan bezwaren van bewoners aan de Veenweg. Ons uitgangspunt is die afscherming in stand te houden, maar daarvoor is geen herplant nodig voor elk gewas dat uit deze inmiddels dichtbegroeide groenstrook verdwijnt.