

Verslag vragenuur 16 Mei 2007

Aanwezig: I. Bolle (loco-griffier/voorzitter), mw. B. de Boer (VVD), dhr. B. Oost (PvdA), dhr. J. Schaaf (SP), dhr. J. Vogel (CDA), dhr. E. v.d. Wilt (D66), dhr. S. Antuma (S&S), dhr. D. de Haan (GroenLinks), dhr. F. de Vries (wethouder), N. Krouwel (commissiegriffier)

Mondelinge vragen Ontwikkeling de Held III

Mevr. de Boer

Uit de laatste sleutelrapportage hebben wij kennis genomen van het gegeven dat de ontwikkeling van de Held III opnieuw vertraagt. Dit heeft o.a. te maken met de nog vast te stellen IMR contour, en de onderhandelingen over een openbaar vervoer as.

Een woordvoester van de dienst RO/EZ heeft in het Dagblad van het Noorden van vrijdag 11 mei jl. aangegeven dat er wellicht nog vervangende grond moet worden aangeboden door de gemeente Groningen ivm de IMR contour. Er zou goede hoop zijn dat het probleem snel kan worden opgelost. Vorig najaar heeft uw college nog aangegeven richting de raad dat de Held III na jaren van vertragingen en toezeggingen eindelijk in ontwikkeling zou worden genomen. Uit de informatie uit de sleutelrapportage en de berichtgeving in de krant mag je bijna afleiden dat het nog even gaat duren en dat de onderhandelingen kennelijk weer geopend zijn.

In een interview met dienst RO/EZ directeur Arie Wink, in 'Building Business' van april 2007 haal ik echter het volgende citaat:

'De wijk De Held kan zo gebouwd worden, maar het gebeurt gewoon niet. De Twentse bouwers die eigenaar zijn, hebben we als gemeente alle medewerking verleend - er mocht bijvoorbeeld verdicht worden - maar als men dan niet in actie komt dan houdt het op'

Dit citaat tekent de sfeer tussen de gemeente en de Twentse bouwers en suggereert dat de gemeente en de Twentse bouwers er wél helemaal uit zijn, maar dat om een andere reden de ontwikkeling niet ter hand wordt genomen.

Afgelopen commissievergadering heb ik uw college in de rondvraag opheldering gevraagd. Het antwoord van uw college luidde iets in de trant van dat als er nieuwe ontwikkelingen te melden waren inzake De Held III, het college hiervan wel melding van zou maken.

Gegeven de inhoud van de sleutelrapportage en het artikel in Building Business zijn wij ontevreden met dit antwoord en stellen uw college de volgende vragen:

- Klopt het citaat in bovengenoemd interview dat de Twentse bouwers zo kunnen gaan bouwen, en het gewoon niet doen, of zijn er echt nog zaken die moeten worden uit onderhandeld? Ingeval van een ja op de laatst gestelde vraag, om welke zaken gaat het precies en op welke termijn verwacht het college hier uit te zijn, en hoeveel gaat dit kosten?
- Op welke termijn verwacht het college dat de eerste woningen gebouwd gaan worden in de Held III en hoeveel wijkt dit af van uw laatste berichtgeving over de start van de ontwikkeling van De Held III?
- Ingeval van een bevestigend antwoord op de eerste vraag onder 1., waarom gaan de Twentse bouwers dan niet beginnen met de ontwikkeling? Graag een toelichting.
- Wat is de eerst volgende te zetten stap in de ontwikkeling van De Held III?
- Kunt u garanderen dat deze kennelijk nieuwe vertraging ten opzichte van uw eerdere berichtgeving niet op enigerlei wijze te maken kan hebben met de impasse tussen de gemeente

en de Twentse bouwers in de ontwikkeling van Meerstad? Zo ja, graag een toelichting, en kan de impasse inzake Meerstad tot gevolg hebben dat de vertraging inzake de ontwikkeling van De Held III nog verder op gaat lopen?

Wethouder de Vries geeft aan dat het juist is dat de commissie bij ontwikkelingen zou worden geïnformeerd. De afspraak is dat in juni de commissie zal worden geïnformeerd, dat wordt ook in procedure gezet door het bestemmingsplan dat volgens de planning dan kan worden voorgelegd. Het is niet zo dat er niets aan de hand is, de contacten zijn intensief en in het verleden moeizaam verlopen.

Het citaat dat de Twentse bouwers zo kunnen beginnen met bouwen is niet juist, want daarvoor is het bestemmingsplan nodig. De afspraak is dat de Twentse bouwers zelf ook verantwoordelijk zijn voor het bestemmingsplan. Daarover is contact met de Twentse bouwers, volgens het college is die procedure in de afrondende fase. Er zijn nog wel discussies over de uitgangspunten over o.a. de openbaar vervoer as. De wethouder wil indien nodig wel vertrouwelijk de gedetailleerde informatie over het onderhandelingsproces de commissie doen toekomen.

Uitgangspunt is nog steeds dat in juni het ontwerp-bestemmingsplan in procedure wordt gebracht. Er zou dan vanaf de tweede helft van 2008 gestart kunnen worden met de bouw.

De IMR contour is een probleem, daar is ook een mededeling over gedaan. Het college praat op dit moment met de Suikerunie over een oplossing. De commissie wordt apart over de uitkomsten geïnformeerd.

Het is gevaarlijk om te spreken over een verband tussen de problematiek in de Held III en Meerstad, de relatie is contractueel anders geregeld, daarnaast gaat het niet om steeds dezelfde bouwers.

Mevr. de Boer verzoekt om de extra informatie, dat kan kort. De VVD constateert dat het interview haaks staat op wat de wethouder nu vertelt, de VVD doet het af als een curieuze oprisping.

De VVD vraagt in hoeverre de IMR-contour vertraging oplevert voor de bouw.

Wethouder de Vries zegt toe de commissie vertrouwelijk te informeren over de stand van zaken bij de onderhandelingen. Het probleem van de IMR-contour hoeft geen vertragend effect te hebben, wel zou het eventueel gevolgen kunnen hebben voor het ontwerp-bestemmingsplan.

Als de Twentse bouwers het bestemmingsplan aanleveren, kan er zo begonnen worden met de bouw.

Dhr. Vogel vindt dat het interview met de directeur van de dienst RO/EZ de suggestie wekt dat de Twentse bouwers vertragende acties uitvoeren. Het CDA constateert, gezien de bestaande spanning in de relatie met de Twentse bouwers, dat de uitlatingen ongelukkig zijn. Graag een oordeel van de wethouder.

Wethouder de Vries geeft aan dat het inderdaad lange, moeizame onderhandelingen zijn. De wethouder is van mening dat de directeur van de dienst RO/EZ een formeel beeld heeft geschetst van de situatie.