



12 december 2013

Vragen van de Stadspartij ex art. 42 van het Reglement van Orde van de Gemeenteraad.

Geacht College,

Er zijn de laatste tijd veel klachten over het handelen van de zogenaamde BOA's jegens hondenbezitters in de Stad Groningen. De Stichting Hondvriendelijk Groningen heeft inmiddels een dossier met klachten.

We willen ingaan op één specifiek geval, die maandag 10 december heeft plaatsgevonden en willen deze situatie aangrijpen u daarover onderstaande algemene vragen te stellen. Zeker nu ons is verzekerd dat de BOA's beter geïnstrueerd en getraind zijn/worden.

Afgelopen maandag 10 december 2013 belden twee BOA's bij een hondbezitster in Groningen aan de deur en vroegen, zonder zich te legitimeren, of zij mevrouw X (naam en adres zijn bij ons bekend) was. Dit bevestigde zij.

De BOA's vertelden, dat ze die ochtend een vrouw in een rode jas met een loslopende hond op de Ossenmarkt hadden gezien. Ze vroegen haar of zij een zwarte hond had. Zij bevestigde dat ze een zwarte hond heeft, maar vertelde dat ze die ochtend in een blauwe jas met een aangeliijnde hond over het Guyotplein had gelopen.

De BOA's vroegen haar vervolgens de hond op te halen om vast te kunnen stellen of het de hond was die zij hadden gezien. Mevrouw X weigerde om haar hond op te halen, omdat ze op het standpunt stond, dat ze haar onschuld niet hoeft te bewijzen. Op haar vraag hoe ze aan haar adres kwamen, antwoordden de BOA's dat ze al een keer eerder was bekeurd. De BOA's vroegen nogmaals de hond te willen zien en dat ze anders een proces verbaal zouden schrijven. Zij heeft geantwoord dat ze daar niet aan mee wilde werken en heeft de deur gesloten.

Vervolgens zijn wij hiervan op de hoogte gesteld. Mevrouw X was volledig overstuur door deze gang van zaken.

Naar aanleiding van dit gebeuren heeft de Stadspartij de volgende vragen:

1. Is deze manier van optreden of handelen volgens de instructies die de BOA's krijgen? Zo niet. Welke instructies krijgen de BOA's op dit moment wel?
2. Zijn BOA's gerechtigd bij iemand aan te bellen, alleen op een vermoeden dat op dat adres iemand woont die met een niet aangeliijnde hond gelopen heeft, waarbij dat vermoeden louter gebaseerd is op het feit dat op dat adres iemand woont die eerder bekeurd is? kunnen BOA's beschikken over de adresgegevens van mensen die eerder bekeurd zijn? Zo ja, met welk doel?
3. Zijn BOA's gerechtigd iemand (achteraf) te vragen zijn onschuld te bewijzen?

4. Zijn BOA's gerechtigd iemand een strafbeschikking te geven, zonder dat er sprake is van heterdaad?
5. Zijn BOA's gerechtigd te dreigen met een proces verbaal als iemand geen bewijs van zijn onschuld wil overleggen?
6. Is het niet aanlijnen van een hond een zo'n ernstige overtreding dat het rechtvaardigt dat BOA's binnendringen in de persoonlijke leefomgeving van mensen, alleen om een strafbeschikking te kunnen schrijven?
7. Als deze manier van optreden niet volgens de instructies is, hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat dit niet weer gebeurt? Waarbij we weer willen opmerken dat dit niet de eerste keer is dat er klachten zijn over het optreden van BOA's
8. En "last but not least" vragen we ons af wat de invloed is van het feit dat de BOA's geacht worden een bepaald aantal strafbeschikkingen per jaar te schrijven?

Met vriendelijke groet,

Stadspartij

Jacob Bolhuis

Wim Maat