



Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Grote Markt 1

9712 HN Groningen

Datum: 22 januari 2014

Betreft: schriftelijke aanvullende vragen door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen betreffende kosten en baten hondenbelasting

Geacht college,

Artikel 226 van Gemeentewet biedt gemeenten de mogelijkheid om hondenbelasting te heffen. De opbrengst van deze belasting kan door de gemeente worden aangewend voor bijvoorbeeld de aanleg van voorzieningen en/of de bestrijding van overlast door hondenpoep. Gemeenten zijn echter niet verplicht om de hondenbelasting als bestemmingsheffing te beschouwen. Veelal wordt de opbrengst van de belasting aangewend om een gat in de begroting te dichten. De hond als melkkoe, zeg maar. In deze gemeente worden de honden flink uitgemelken: hier is landelijk gezien de hondenbelasting het hoogst.

Begin januari 2013 heeft het gerechtshof 's-Hertogenbosch uitspraak gedaan over het heffen van hondenbelasting in de gemeente Sittart-Geleen voor algemene middelen. De rechter oordeelde dat dit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel; het is niet eerlijk om één bepaalde groep extra te laten bijdragen aan de gelden voor algemene middelen. De hondenbelasting zou dus gebruikt moeten worden als bestemmingsheffing (een belasting voor een specifiek doel), en niet als algemene heffing.

Het gerechtshof vond dat de kosten die de gemeente maakt als gevolg van de hondenbezitter het belangrijkste motief moet zijn voor het heffen van hondenbelasting. Ook moet de hoogte van het bedrag in overeenstemming zijn met de kosten die de gemeente maakt.

Helaas oordeelde de Hoge Raad later dat gemeentes het recht hebben hondenbelasting te heffen en deze te gebruiken voor de algemene middelen.

Desondanks gaan steeds meer stemmen op om hondenbelasting af te schaffen.

De Partij voor de Dieren ziet de hondenbelasting als een onjuiste manier om aan overheidsinkomsten te komen. De invoering van de hondenbelasting stamt nog uit de tijd van de hondenkar. De overheid

zag hierin een mogelijkheid om transportbelasting te heffen. Ook al is de hondenkar gelukkig al lang verdwenen, de belasting op het bezit van een hond bestaat nog steeds. De Partij voor de Dieren vindt dat gemeenten die hondenbelasting heffen de opbrengsten moeten besteden aan voorzieningen die rechtstreeks aan honden of andere dieren ten goede komen. Te denken valt aan de opvang van in het wild levende dieren, dierenambulances, castratieprogramma's voor verwilderde katten, de aanleg van honden-wc's en de uitbreiding van uitreengebieden.

In de gemeente Zuidhorn is de discussie over de invoering van hondenbelasting enkele jaren geleden gevoerd. Gebleken is dat de uitvoeringslasten van deze vorm van belasting (m.n. administratie- en handhavingskosten) dermate hoog zijn, dat de opbrengst daar niet tegenop weegt. Daarom is destijds besloten af te zien van de invoering van hondenbelasting.

Wij willen u graag enkele vragen stellen over dit onderwerp.

1. Wat zijn de uitvoeringskosten van hondenbelasting in Groningen? Graag uitgesplitst in administratie- en handhavingskosten.
2. Wat kwam er in 2013 binnen aan hondenbelasting? Wat blijft er over, als we de kosten van de baten aftrekken? Is dit bedrag voor u een reden om af te zien van verdere inning?
3. De Partij voor de Dieren is altijd voorstander geweest van de invoering van de poep-opruimplicht, maar bij hondeneigenaren heeft het veel kwaad bloed gezet dat deze samen met een totale aanlijnplicht werd ingevoerd. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat het afschaffen van de hondenbelasting het draagvlak voor het hondenbeleid in de stad zou vergroten?
4. Welke kosten is de gemeente doorgaans kwijt aan het feit dat er honden in de stad leven? Dan bedoelen wij kosten als eventuele vervuiling en vernieling, niet de kosten die gemaakt zijn om het nieuwe hondenbeleid vorm te geven, zoals de bordjes die bij de hondenuitlaatgebieden staan en dergelijke.
5. Indien u de hondenbelasting niet wilt afschaffen, zou U dan tenminste bereid zijn inzichtelijk te maken aan welke zaken deze belasting wordt uitgegeven?
6. De hondenbelasting is de afgelopen jaren sterk gestegen. Op dit moment betaalt iemand voor één hond 112,80 euro, voor een tweede 167,40 *erbij*, en voor een derde er nog eens 225,60 euro bij. Bij een tweede en al helemaal bij een derde hond wordt de belasting per hond dus significant hoger. Dit, terwijl die tweede hond niet tot meer eventuele overlast of schade zal leiden. Waarom heeft het college niet gekozen voor een verdubbeling van de hondenbelasting, wat toch logischer lijkt.

Met vriendelijke groet,

Gerjan Kelder

Partij voor de Dieren