

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 7 april 2016

Betreft: vragen SP en GroenLinks ex. artikel 41 RvO over mosquito's in Groningen

Geacht college,

Met verbazing hebben de fracties van de SP en GroenLinks kennis genomen van het feit dat er sinds kort boven een ingang van Bakker Bart op de hoek Grote Markt/Herestraat een mosquito aan de gevel hangt. De mosquito geeft om de een of twee minuten gedurende vijf seconden achtereen een harde irritante pieptoon. Op andere momenten lijkt de mosquito uit te staan. Mogelijk hangen er rondom Bakker Bart meerdere mosquito's, maar die waren niet goed te zien. De plaatsing van één of meerdere apparaten bij Bakker Bart is waarschijnlijk bedoeld om duiven en andere vogels weg te jagen.

Mosquito's zijn omstreden. Het betreft een apparaat dat een harde irritante pieptoon produceert die alleen te horen is voor personen tot ongeveer 25 jaar, maar ook door sommige ouderen. De fracties van de SP en GroenLinks zijn niet blij met het plaatsen en het gebruik van een mosquito door Bakker Bart. Het is een te zwaar middel om duiven en vogels te verjagen, omdat mensen en met name jongeren ongevraagd in de openbare ruimte geconfronteerd worden met een irritante en ondraaglijke hoge toon. Een toon waarvan de ervaring leert dat deze na blootstelling hoofdpijn en pijnlijke oren kan veroorzaken. Het is ons niet bekend of Bakker Bart de mosquito met medeweten en of toestemming van de gemeente heeft opgehangen.

Aan de Schoolholm 10 hangt sinds een aantal jaren een mosquito om jeugdoverlast in een portiek tegen te gaan. De SP-fractie heeft daarover in de raadscommissie Financiën en Veiligheid van december 2012 vragen gesteld. De mosquito is opgehangen door woningbouwcorporatie Patrimonium. Op verzoek van het college heeft het jongerenwerk destijds het adres bezocht: zij zijn meerdere keren ter plaatse geweest en hebben geen jeugd aangetroffen. De mosquito hangt op privéterrein, om die reden heeft het college volgens een brief van de burgemeester d.d. 1 februari 2013 geen bevoegdheid om handhavend op te treden. Wij hebben recent geconstateerd dat de mosquito aan de Schoolholm 10 nog steeds in werking is. Hoewel de mosquito op privéterrein aangebracht is, is de geluidsoverlast tot in de publieke ruimte waarneembaar en hinderlijk. Ook voor deze mosquito geldt dat mensen en met name jongeren ongevraagd in de openbare ruimte geconfronteerd worden met een irritante en ondraaglijke hoge toon.

In 2011 bleek er een mosquito te hangen aan de dependance van de Nassauschool aan de Graaf Adolfstraat. Naar aanleiding van de discussie in de raadscommissie Financiën en Veiligheid in januari en februari 2011 besloot de school deze mosquito uit te zetten, maar tot verbazing van de fracties van SP en GroenLinks blijkt deze mosquito inmiddels weer in gebruik te zijn, naar verluidt ook tijdens schooltijd. Er hangt in tegenstelling tot een paar jaar geleden nu wel een bord 'verboden toegang' en een bord bij waarmee het gebruik van de mosquito 'bij overlast' bekend wordt gemaakt.

Een mosquito geplaatst door de Hanzehogeschool aan Zernikeplein, werd na protesten van studenten en medewerkers verwijderd. Op eerdere schriftelijke vragen over deze situatie, liet het college weten het inzetten van mosquito's een onsympathiek middel te vinden. Ook heeft het college in reactie op latere vragen er in 2011 voor gezorgd dat mosquito's aan het Allendeplein werden verwijderd. In april 2011 kondigde het college aan een verbod op het plaatsen van mosquito's in de APVG op te nemen. De collegebrief daarover is in september van dat jaar in de commissie Financiën en Veiligheid besproken.

Vervolgens stelde het college in een brief van maart 2012 de inzet van mosquito's nog steeds onsympathiek te vinden, de wettelijke basis voor het toepassen van mosquito's te smal te vinden en kondigde aan niet op eigen initiatief een wettelijke basis te willen creëren voor het toepassen van mosquito's. Het college liet het initiatief hiervoor over aan de gemeenteraad. De betreffende collegebrief is de volgende maand in de vergadering van de commissie Financiën en Veiligheid besproken. Tijdens de vergadering leek er toentertijd een meerderheid van de raad voor het onder voorwaarden toestaan van mosquito's, maar de voorstanders hebben vervolgens de daad niet bij het woord gevoegd om de daarvoor vereiste aanpassing van de APV voor te leggen aan de raad. Het college stelde toen evenwel dat mosquito's in zijn ogen niet toegestaan zijn, en dat hij mosquito's schaart onder geluidshinder in de zin van de APV: 'Wij gaan er vanuit dat het niet is toegestaan.'

Naar aanleiding van bovenstaande hebben de fracties van de SP en GroenLinks de volgende vragen:

1. Is het bij het college bekend dat er bij Bakker Bart een of meerdere mosquito's hangen?
2. Hoe kwalificeert u het dat Bakker Bart een of meerdere mosquito's hoogstwaarschijnlijk inzet tegen de overlast van duiven en andere vogels? Is het college van mening dat alle mogelijke maatregelen tegen de overlast van duiven en vogels bij Bakker Bart zijn ingezet alvorens een of meerdere mosquito's zijn geplaatst?
3. Is het plaatsen van een of meerdere mosquito's bij Bakker Bart in overleg met het college gedaan? Heeft u hier toestemming verleend? Zo ja, op welke gronden, met welke redenen en wanneer?
4. Wanneer u geen toestemming heeft verleend, bent u voornemens om handhavend op te treden? Zo ja, kunt u handhavend optreden op grond van de bepalingen in de APVG over geluidshinder? Welke overige middelen heeft u om handhavend op te treden? Zo nee, waarom niet?

5. Is het college bekend met het feit dat de mosquito bij de dependance van de Nassauschool aan de Graaf Adolfstraat weer in gebruik is genomen?
6. Kan het college aangeven of er bij deze dependance nog steeds sprake is van een zodanige jeugdoverlast dat inzet van een mosquito gerechtvaardigd is?
7. Is het college bekend of er aan de Schoolholm 10 nog steeds sprake is van een zodanige jeugdoverlast, dat de inzet van een mosquito gerechtvaardigd is?
8. Kunt u aangeven welke maatregelen bij de dependance van de Nassauschool aan de Graaf Adolfstraat en aan de Schoolholm 10 ter de afgelopen jaren zijn genomen om de jeugdoverlast tegen te gaan en wat de effecten van deze maatregelen zijn geweest? Zo nee, waarom niet?
9. Is u bekend of er meer plekken in Groningen zijn waar de mosquito op dit moment wordt ingezet? Zo ja, onder wiens verantwoordelijkheid zijn die geplaatst en met welke reden? Wanneer staan ze aan? Wat zijn hiervan de effecten?
10. Bent u het met ons eens dat het niet wenselijk is dat mosquito's op privéterrein geluidsoverlast veroorzaken in de openbare ruimte?
11. Bent u het met ons eens dat we de mosquito in het algemeen moeten weren uit de gemeente Groningen, net zoals u in april 2011 stelde? Zo ja, bent u bereidt een wijziging van de APVG voor te bereiden en aan de gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen?

Hoogachtend,

Rosita van Gijlswijk
SP

Benni Leemhuis
GroenLinks