

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 4 juli 2015,

Betreft schriftelijke vragen ex art 41 reglement van orde inzake de stand van zaken 'Tuin in stad'

Geacht college,

De locatie aan de Friesestraatweg 137a is door de gemeente aangekocht om woningbouw op te laten ontwikkelen. Het college heeft een afspraak gemaakt tot tijdelijk gebruik van het terrein voor het burgerinitiatief 'Tuin in Stad', zodat in de tijd voor de start van de woningbouw het terrein nuttig kon worden gebruikt en om een plek te geven aan het burgerinitiatief.

Het college geeft aan dat er met de ontwikkelaars een mondelinge overeenstemming is op hoofdlijnen over het koopcontract. Er zijn kosten voor beide partijen gemaakt ten behoeve van o.a. grondonderzoek en studies. Het college wil echter nog niet handelen naar de afspraken die ze zelf heeft gemaakt, omdat het college ziet dat het burgerinitiatief goed loopt.

Het burgerinitiatief en het succes hiervan is bekend, maar er is duidelijk een tijdelijke plek afgesproken vanwege het vooruitzicht van woningbouw. Er wordt ook gekeken op welke plek in de stad hier een vervolg aan kan worden gegeven. Het nakomen van de afspraken voor woningbouw leveren na aftrek van de kosten circa 6,5 ton op. Afzien van de woningbouwontwikkeling zou betekenen dat we die opbrengsten mislopen en daar bovenop mogelijk een claim van de ontwikkelaar kunnen verwachten.

Gezien alle overwegingen die al uiteen worden gezet in de brief overheerst bij de fracties van de VVD en het CDA het gevoel dat in principe wel duidelijk is dat het afblazen van het woningbouwproject de reputatie van een betrouwbare gemeente schaadt, veel inkomsten worden misgelopen en dat het ten koste gaat van de ambities op het gebied van gezinswoningen. Ook voor het college lijkt dit geen optie.

De fracties van VVD en CDA maken zich, naast dit specifieke geval, in het algemeen zorgen over de uitvoering van het tijdelijk gebruik van terreinen. Wij zijn voorstander van tijdelijk gebruik als er geen directe plannen zijn. Bij dat tijdelijk gebruik worden echter ook duidelijke afspraken gemaakt: het gebruik vindt plaats tegen geringe kosten en gunstige voorwaarden voor de tijdelijke gebruiker, met als strikte voorwaarde dat de gebruiker het terrein verlaat als de gemeente het in gebruik wil nemen.

Naar aanleiding hiervan stellen de fracties van de VVD en het CDA de volgende vragen:

1. Deelt het college de opvatting van de fracties van de VVD en het CDA dat de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de gemeente onder druk komt te staan als ze gemaakte afspraken niet na komt ?
2. Deelt het college de opvatting van de fracties van de VVD en het CDA een uitkomst waarbij de betrouwbare reputatie van de gemeente wordt geschaad, 6,5 ton aan inkomsten wordt misgelopen en een mogelijke schadeclaim kan incasseren, geen optie is? Zo niet, waarom niet?
3. Een maatschappelijke kosten- en batenanalyse voer je uit als alle opties nog open liggen. Is het voor het college een serieuze overweging om te stoppen met de ontwikkeling van woningbouw op deze plek?
4. Wanneer wegen de maatschappelijke kosten en baten van Tuin in stad, voor zover niet bekend, voor het college zwaarder dan het de gemaakte afspraken en ambitie voor de woningbouw?
5. Welk signaal denkt het college dat deze besluiteloosheid richting anderen die tijdelijk iets gebruiken geeft?
6. Is het college van plan een maatschappelijke kosten en baten analyse uit te voeren bij alle subsidierelaties en burgerinitiatieven? Zo, nee waarom niet en waarom in dit geval dan wel?
7. Hoeveel kost het uitvoeren van de maatschappelijke kosten- en batenanalyse en hoeveel betaalt 'Tuin in Stad' daar aan mee?

Namens de CDA fractie,
A. (Anne) Kuik

Namens de VVD fractie,
M.D. (Max) Blom