



Aan: het college van B&W van de gemeente Groningen

Betreft: vragen ex art. 41 RvO inzake plaatsing van geldautomaat in appartementencomplex.

Groningen, 13 maart 2014,

Geacht College,

Vorig jaar, op 29 april, werd er een plofkraak gepleegd op een pinautomaat die in de buitengevel van het appartementencomplex aan de Diamantlaan 45 was geplaatst. De kraak ging met veel geweld gepaard: in de kofferbak van de auto ontploften twee gasflessen. Er ontstond aanzienlijke schade aan woningen en gevelbekleding. En dan natuurlijk ook de schrik dat zoiets in jouw woonomgeving gebeurt. Het gat werd dichtgetimmerd en de bewoners verkeerden in de veronderstelling dat de pinautomaat niet zou terugkeren: de politie had hen verteld dat een pinautomaat in een wooncomplex niet meer verantwoord was en uit een later verschenen krantenartikel kwam hetzelfde naar voren.

De bewoners waren dan ook verbaasd dat vorige week duidelijk werd dat de pinautomaat toch teruggeplaatst ging worden. Er schijnt een contract met de bank te zijn die tot 2018 doorloopt. Het feit dat er in de naaste omgeving nog twee pinautomaten staan en de noodzaak voor deze automaat dus gering is schijnt er niet toe te doen.

Dat roept bij onze fractie de volgende vragen op:

1. Bestaat er wet- of regelgeving aangaande het plaatsen van pinautomaten in een woonomgeving? Zo ja, in hoeverre heeft deze wet- of regelgeving betrekking op de hierboven omschreven situatie?
2. Is het college of de burgemeester bevoegd nadere eisen op het gebied van veiligheid te stellen bij plaatsing van een pinautomaat in een woonomgeving? Zo ja, gaat u dat in deze kwestie ook doen?
3. Bent u het met onze fractie eens dat het feitelijk onwenselijk is, met het oog op het veelvuldig plegen van ram- en plofkraaken, om pinautomaten te plaatsen in de gevel van woongebouwen? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet namens de fractie van de Stadspartij

Jacob Bolhuis