



Aan het college van B en W van de gemeente Groningen

Groningen, 5 april 2016

Betreft: vragen SP ex. artikel 41 RvO inzake rechterlijke uitspraken over stoppen thuishulp

Geacht college,

In het artikel in het Dagblad van het Noorden van 23 maart jl. getiteld “Stad mag thuishulp niet stoppen” wordt verslag gedaan van twee rechterlijke uitspraken en wordt gesteld dat de gemeente Groningen te kort door de bocht is gegaan bij het verminderen van thuiszorg bij twee cliënten.

In het ene geval heeft de gemeente volgens de rechter nagelaten te toetsen of de cliënt wel of geen zorg nodig had. De gemeente heeft de cliënt slechts geïnformeerd over het verminderen van de huishoudelijke hulp. De rechter heeft bepaald dat de cliënt toch recht heeft op haar vier uur thuiszorg per week.

In het andere geval heeft de gemeente het PGB-budget verlaagd, omdat zij van mening was dat de taken van de zorgverlener van client alleen huishoudelijke werkzaamheden betroffen. De rechter oordeelde dat de gemeente een onjuiste invulling heeft gegeven aan het begrip 'ondersteuning in het kader van een hulpverlenend beroep', dat de betreffende taken als 'zorg' moeten worden aangemerkt en dat het PGD-budget ten onrechte door de gemeente is verlaagd. Ook oordeelde de rechter dat er sprake is van een gebrekkige motivering van het besluit het PGB-budget te verlagen.

De SP heeft verschillende malen haar zorgen geuit over de zorgvuldigheid waarop de gemeente de keukentafelgesprekken voert die inzicht moeten geven in de zorg- en hulpvraag van cliënten.

Naar aanleiding van bovenstaande, heeft de SP de volgende vragen:

1. Heeft het college kennis genomen van bovengenoemd artikel en de rechterlijke uitspraken? Zo nee, waarom niet?
2. Wethouder Schroor gaf tijdens het actualiteitendebat over de situatie in de thuiszorg op 23 maart 2016 aan dat de twee in het artikel genoemde situaties, op zichzelf staan. Dat lijkt de SP onwaarschijnlijk. Kan het college aangeven in hoeveel keukentafelgesprekken er slechts informatie aan cliënten is gegeven in plaats van het inventariseren van de zorgbehoefte? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college gezien de uitspraken van de rechter bereid alle keukentafelgesprekken tegen het licht te houden en deze over te doen wanneer blijkt dat de eerdere keukentafelgesprekken onzorgvuldig zijn gevoerd? Zo ja, wat is de termijn waarbinnen dit gebeurt? Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college aangeven of zij nog meer rechterlijke procedures verwacht tegen de wijze waarop de zorgbehoefte van Groninger inwoners wordt vastgesteld en ingevuld? Zo ja, hoeveel en waarom? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de SP eens dat deze rechterlijke uitspraken aanleiding zijn om

het afschaffen van de eenvoudige huishoudelijke hulp 1 te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Jimmy Dijk  
SP-fractie