

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 - Nr. 19.

VRAGEN van GroenLinks van de heer D. de Haan betreffende bouwplan Plutolaan. (Binnengekomen: 18 februari 2008.)

Vorige week zaterdag waren wij op bezoek bij omwonenden van de locatie Plutolaan 541, die zich hebben verenigd in het actiecomité Plutoschool. Het comité is verontrust over de nieuwbouwplannen die er zijn voor de genoemde locatie. GroenLinks kan zich die verontrusting goed voorstellen. Op de plek van de voormalige Plutoschool is een woonblok gepland van 7 bouwlagen. Dat zijn evenveel bouwlagen als de flat aan de Planetenlaan, maar in verband met de nieuwe bouwvoorschriften (hogere plafonds) zal de hoogte van het nieuwe bouwblok zo'n 2 à 2,5 meter hoger uitvallen. De afstand tussen het nieuwe bouwblok en de flat aan de Planetenlaan bedraagt ruim 30 meter en tot de jongerenflat aan de kant van de Zonnelaan ruim 20 meter. Volgens de ruimtelijke onderbouwing van de gemeente een "redelijke afstand".

### **Bezinning**

GroenLinks is een voorstander van verdichting van de bestaande stad, om te voorkomen dat de stad zich verder uitbreidt de weilanden en groengebieden in. Maar hier is het wel heel erg proppe geblazen. De appartementen aan de westzijde van de jongerenflat zullen een groot deel van de dag in de schaduw liggen van de nieuwe flat. Het wekt verbazing wat hierover in de ruimtelijke onderbouwing staat vermeld: "Tijdens de zomer staat de zon zo hoog dat het effect nihil is". Nadat de zon op zijn hoogste punt heeft gestaan zakt hij namelijk allengs weer naar de horizon en verdwijnt hij voor de bewoners van de westelijke appartementen van de jongerenflat ook achter het nieuwe bouwblok. Dat scheelt, zeker voor de onderste appartementen, al gauw een paar uur zon ten opzichte van de huidige situatie. Over de wintermaanden zullen we het dan maar helemaal niet hebben. Overigens lijkt het alsof bij de bezonnings-diagrammen in de Ruimtelijke Onderbouwing de nieuwbouw te zuidelijk is ingetekend.

### **Kapaanvraag**

Een andere onzorgvuldigheid in de ruimtelijke onderbouwing betreft de kapaanvraag. Er wordt gesproken over 15 gemeentelijke bomen, 2 niet gemeentelijke bomen en 250 m<sup>2</sup> bosplantsoen. De kapvergunning is echter aangevraagd voor 23 bomen en 680 m<sup>2</sup> bosplantsoen.

### **Alternatieve plannen**

De bewoners hebben een aantal alternatieve plannen aangedragen. Het plan dat GroenLinks het meest aanspreekt is wat in de ruimtelijke onderbouwing 'studiemodel 2' heet. Hierbij wordt de nieuwbouw (voor b.v. starters) gerealiseerd in een soort haak aansluitend aan en in hetzelfde bouwvolume als de bestaande bebouwing aan de Meteorstraat. Hierover wordt vervolgens opgemerkt dat er dan geen plaats meer is

voor een voldoende aantal grondgebonden woningen, wat in strijd is met 'het programma'.

### **Bewonersbetrokkenheid**

Tenslotte heeft GroenLinks enkele kritische kanttekeningen bij de betrokkenheid van de bewoners bij de totstandkoming van het bouwplan. Er is overleg geweest met een aantal vertegenwoordigers van buurtorganisaties, maar dit overleg vond plaats onder embargo. Hierdoor kon geen overleg plaatsvinden met direct omwonenden. Deze werkwijze is vragen om moeilijkheden, ook voor de betreffende buurtorganisaties.

Op basis van het bovenstaande heeft GroenLinks de volgende vragen:

- 1) Kan het College uitleggen waarom in de Ruimtelijke Onderbouwing van het bouwplan Plutolaan 541 wordt gemeld dat de schaduwwerking van het nieuwe bouwblok in de zomer 'nihil' is, terwijl die er wel degelijk is? Is het College bereid bezonningsdiagrammen aan te leveren, ook van de situatie in de zomer, uitgaande van de juiste locatie van de geplande nieuwbouw?
- 2) Kan het College verklaren waarom in de Ruimtelijke Onderbouwing van het bouwplan Plutolaan 541 wordt gemeld dat er 17 bomen en 250 m<sup>2</sup> bosplantsoen wordt gekapt, terwijl in de aanvraag voor de kapvergunning sprake is van 23 bomen en 680 m<sup>2</sup> bosplantsoen? En kan het College uitleggen hoe het komt dat er al een kapvergunning voor het bouwplan in behandeling is, terwijl het bouwplan nog niet eens door de raad is goedgekeurd?
- 3) Kan het College uitleggen om welk 'programma' het gaat waarom het 'studiemodel 2' niet gewenst wordt geacht? Betreft het een programma dat dogmatisch elk bouwplan uitsluit waarin geen grondgebonden woningen gerealiseerd kunnen worden? En zo ja, is dit programma in die zin in de gemeenteraad besproken?
- 4) Is het College bereid om alsnog met direct omwonenden in overleg te gaan over alternatieven voor de bouwlocatie in het algemeen en 'studiemodel 2' in het bijzonder?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 26 februari 2008.

Algemeen.

In de brief met de schriftelijke vragen wordt gesproken over **Bewonersbetrokkenheid**. In dit kader wordt erop gewezen dat overleg met vertegenwoordigers van buurtorganisaties is gevoerd onder embargo. Dit zou de informatievoorziening verslechterd hebben.

Tijdens het overleg met de verschillende buurt- en bewonersorganisaties is steeds open gecommuniceerd. De beschikbare informatie is gegeven en tekeningen e.d. zijn verstrekt.

Op 22 oktober 2007 vroegen de vertegenwoordigers van de bewonersorganisaties commentaar te mogen leveren op de concept ruimtelijke onderbouwing. Normaliter wordt dit niet gedaan omdat het college de onderbouwing eerst vrij moet geven voor inspraak. Op het verzoek van de bewonersorganisaties is positief gereageerd. Alleen is toen gevraagd vertrouwelijk met de concept ruimtelijke onderbouwing om te gaan tot dat het op 6 november 2007 vrijgegeven is voor inspraak. Deze vertrouwelijkheid gold dus voor een hele korte periode.

Helaas heeft het actiecomité Plutoschool zich pas tijdens de inspraakavond van 6 december bij de gemeente gemeld en daardoor kon niet eerder met hen overlegd worden.

Ten aanzien van de vragen:

1. In de Ruimtelijke Onderbouwing<sup>plus</sup> en in de Inspraakrapportage zijn bezonningsstudies opgenomen voor de dagen: 21 februari, 21 maart, 21 september, 21 oktober en 21 december. De bebouwing is correct ten opzichte van elkaar getekend. In de zomer valt er geen schaduw van het appartementenblok op de Planetenflat. Om 16.00 uur valt de schaduw op de onderste twee lagen van de Jongerenflat aan de Zonnelaan. Als de zon doordraait, is de schaduw weer weg. Zie bijlage: schaduwdiagram 21 juni.
2. Eind 2007 is de concept Ruimtelijke Onderbouwing<sup>plus</sup> het inspraaktraject ingegaan. In die versie stond dat op basis van een globale inventarisatie 15 plus 2 bomen gekapt moesten worden. Ook was vermeld dat voor de kapvergunning nog gedetailleerd onderzoek nodig was. Op basis van een Boom Effect Analyse is later geconcludeerd dat 24 bomen gekapt moeten worden. Omdat 1 boom al op de kaplijst van Stadsbeheer stond omdat de boom dood is, is voor de resterende 23 bomen een kapvergunning aangevraagd. De verschillen bij het bosplantsoen worden veroorzaakt door het niet meerekenen van het bosplantsoen bij de keerlus tijdens de globale inventarisatie. De kapaanvraag is in behandeling genomen. De kapvergunning wordt echter niet zonder meer gegeven; de kapvergunning wordt getoetst aan de Ruimtelijke Onderbouwing<sup>plus</sup> nadat die door uw raad is vastgesteld.
3. Er is geen sprake van een verplicht programma. Het programma behorend bij dit bouwplan is in overeenstemming met de doelstellingen voor Paddepoel. In het wijkperspectief voor Paddepoel in het kader van het NLA wordt als ontwikkelingsrichting een pluriforme wijk genoemd. Het eenzijdige karakter van de wijk zowel wat betreft woningtypes als bevolkingsopbouw kan daarmee worden omgebogen. Dit streven sluit aan bij verwante doelstellingen voor de wijkvernieuwing zoals het stimuleren van een meer gevarieerd woningaanbod en het bevorderen van de binnenwijkse doorstroming. Om Paddepoel minder eenzijdig een seniorenwijk te laten zijn wordt ook ingezet op de doelgroep jonge huishoudens en gezinnen met kinderen. Eengezinswoningen in zowel de koop- als huursector zijn hiervoor van belang. Voor Paddepoel als geheel geldt bovendien dat het aandeel gestapelde woningen in de geplande nieuwbouw, gelet op de vraag op dit moment, aan de hoge kant is. Voor een kwaliteitsslag in woningen geschikt voor senioren is dit positief maar als het ten koste gaat van grondgebonden woningen, staat dit op gespannen voet met de bovengenoemde doelstellingen. De Huismeesters hebben gekozen voor een bouwprogramma in de sociale huursector met zowel grondgebonden woningen als appartementen.
4. Het college hecht aan overleg met omwonenden en is van mening dat er bij dit project voldoende overleg is geweest over alternatieven e.d. Ons college heeft gekozen voor het voorliggende stedenbouwkundige concept en is blij, dat deze plek nu op een kwalitatief goed niveau ingevuld gaat worden.