

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 - Nr. 19.

VRAGEN van GroenLinks van de heer D. de Haan betreffende bouwplan Plutolaan. (Binnengekomen: 18 februari 2008.)

Vorige week zaterdag waren wij op bezoek bij omwonenden van de locatie Plutolaan 541, die zich hebben verenigd in het actiecomité Plutoschool. Het comité is verontrust over de nieuwbouwplannen die er zijn voor de genoemde locatie. GroenLinks kan zich die verontrusting goed voorstellen. Op de plek van de voormalige Plutoschool is een woonblok gepland van 7 bouwlagen. Dat zijn evenveel bouwlagen als de flat aan de Planetenlaan, maar in verband met de nieuwe bouwvoorschriften (hogere plafonds) zal de hoogte van het nieuwe bouwblok zo'n 2 à 2,5 meter hoger uitvallen. De afstand tussen het nieuwe bouwblok en de flat aan de Planetenlaan bedraagt ruim 30 meter en tot de jongerenflat aan de kant van de Zonnelaan ruim 20 meter. Volgens de ruimtelijke onderbouwing van de gemeente een "redelijke afstand".

Bezinning

GroenLinks is een voorstander van verdichting van de bestaande stad, om te voorkomen dat de stad zich verder uitbreidt de weilanden en groengebieden in. Maar hier is het wel heel erg proppen geblazen. De appartementen aan de westzijde van de jongerenflat zullen een groot deel van de dag in de schaduw liggen van de nieuwe flat. Het wekt verbazing wat hierover in de ruimtelijke onderbouwing staat vermeld: "Tijdens de zomer staat de zon zo hoog dat het effect nihil is". Nadat de zon op zijn hoogste punt heeft gestaan zakt hij namelijk allengs weer naar de horizon en verdwijnt hij voor de bewoners van de westelijke appartementen van de jongerenflat ook achter het nieuwe bouwblok. Dat scheelt, zeker voor de onderste appartementen, al gauw een paar uur zon ten opzichte van de huidige situatie. Over de wintermaanden zullen we het dan maar helemaal niet hebben. Overigens lijkt het alsof bij de bezonningsdiagrammen in de Ruimtelijke Onderbouwing de nieuwbouw te zuidelijk is ingetekend.

Kapaanvraag

Een andere onzorgvuldigheid in de ruimtelijke onderbouwing betreft de kapaanvraag. Er wordt gesproken over 15 gemeentelijke bomen, 2 niet gemeentelijke bomen en 250 m² bosplantsoen. De kapvergunning is echter aangevraagd voor 23 bomen en 680 m² bosplantsoen.

Alternatieve plannen

De bewoners hebben een aantal alternatieve plannen aangedragen. Het plan dat GroenLinks het meest aanspreekt is wat in de ruimtelijke onderbouwing 'studiemodel 2' heet. Hierbij wordt de nieuwbouw (voor b.v. starters) gerealiseerd in een soort haak aansluitend aan en in hetzelfde bouwvolume als de bestaande bebouwing aan de

Meteoorstraat. Hierover wordt vervolgens opgemerkt dat er dan geen plaats meer is voor een voldoende aantal grondgebonden woningen, wat in strijd is met 'het programma'.

Bewonersbetrokkenheid

Tenslotte heeft GroenLinks enkele kritische kanttekeningen bij de betrokkenheid van de bewoners bij de totstandkoming van het bouwplan. Er is overleg geweest met een aantal vertegenwoordigers van buurtorganisaties, maar dit overleg vond plaats onder embargo. Hierdoor kon geen overleg plaatsvinden met direct omwonenden. Deze werkwijze is vragen om moeilijkheden, ook voor de betreffende buurtorganisaties.

Op basis van het bovenstaande heeft GroenLinks de volgende vragen:

- 1) Kan het College uitleggen waarom in de Ruimtelijke Onderbouwing van het bouwplan Plutolaan 541 wordt gemeld dat de schaduwwerking van het nieuwe bouwblok in de zomer 'nihil' is, terwijl die er wel degelijk is? Is het College bereid bezonningsdiagrammen aan te leveren, ook van de situatie in de zomer, uitgaande van de juiste locatie van de geplande nieuwbouw?
- 2) Kan het College verklaren waarom in de Ruimtelijke Onderbouwing van het bouwplan Plutolaan 541 wordt gemeld dat er 17 bomen en 250 m² bosplantsoen wordt gekapt, terwijl in de aanvraag voor de kapvergunning sprake is van 23 bomen en 680 m² bosplantsoen? En kan het College uitleggen hoe het komt dat er al een kapvergunning voor het bouwplan in behandeling is, terwijl het bouwplan nog niet eens door de raad is goedgekeurd?
- 3) Kan het College uitleggen om welk 'programma' het gaat waarom het 'studiemodel 2' niet gewenst wordt geacht? Betreft het een programma dat dogmatisch elk bouwplan uitsluit waarin geen grondgebonden woningen gerealiseerd kunnen worden? En zo ja, is dit programma in die zin in de gemeenteraad besproken?
- 4) Is het College bereid om alsnog met direct omwonenden in overleg te gaan over alternatieven voor de bouwlocatie in het algemeen en 'studiemodel 2' in het bijzonder?