

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 - Nr. 35.

VRAGEN van GroenLinks van de D. de Haan betreffende bouwplan Tuinstraat 36. (Binnengekomen: 28 maart 2008.)

Het omstreden plan voor de bouw van 6 appartementen op het achtererf van het perceel Tuinstraat 36 houdt ook de fractie van GroenLinks al langere tijd bezig. In september 2007 hebben we er schriftelijke vragen over gesteld. Net als in de rondvraag van de vergadering van raadscommissie Ruimte en Wonen op 9 januari 2008. Het ging ons er toen met name om om duidelijk te krijgen op welke gronden de gemeente de bouwvergunning heeft verleend. Uit de betreffende antwoorden kwam geen éénduidig verhaal naar voren. Dit gebrek aan eenduidigheid speelde en speelt ook een belangrijke rol in de juridische procedures die er met betrekking tot het bouwplan zijn en worden gevoerd. GroenLinks wil daar nu geen vragen meer over stellen.

Uit de rechtzaken kwam echter een ander aspect naar voren, waarover wij het College wel willen bevragen. Dat betreft de plaats van de benodigde tweede vluchtweg. De nieuwe appartementen liggen namelijk dusdanig ver van de openbare weg af dat er een tweede vluchtweg noodzakelijk is. Een weg die volgens de Bouwverordening Groningen (art. 2.5.3 lid 2) open dient te staan voor “verhuisauto’s, vuilnisauto’s, ziekenauto’s, brandweerauto’s en het overige te verwachten verkeer”. In het bouwplan is de tweede vluchtweg gezocht aan de achterzijde van het perceel. In concreto gaat het dan om het aan de Tuinstraatzijde afgesloten schoolplein van de Borgmanschool aan de Agricolastraat. GroenLinks vindt het een vreemde zaak dat de gemeente om een projectontwikkelaar van dienst te zijn een gemeentelijk schoolplein permanent openstelt.

Op basis van het bovenstaande heeft GroenLinks de volgende vragen:

- 1) Is het juist dat de onbereikbaarheid van de nieuwbouw achter de Tuinstraat 36 voor brandweervagens wordt opgelost door de openstelling dag en nacht van het plein van de gemeentelijke Borgmanschool?
- 2) Zo ja, heeft de gemeente daarmee ingestemd en wat is het beleid van de gemeente op dit punt?
- 3) Zijn eventuele gevolgen in verband met de onveiligheid, hangjongeren etc. onderzocht?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 15 april 2008.

1. Nee, deze tweede vluchtweg is alleen bedoeld om de bewoners een extra mogelijkheid te geven om bij een calamiteit, zoals een brand, hun appartementen te ontluchten. Het ontluchten gaat via een verzegelde deur die alleen van binnenuit open kan. Dergelijke vluchtdeuren worden ook toegepast bij bijvoorbeeld horeca gelegenheden. Alleen bij calamiteiten kunnen de bewoners gebruik maken van het plein. De projectontwikkelaar heeft hierover een afspraak met de betreffende school gemaakt. Deze tweede vluchtweg is geen weg zoals bedoeld in de Bouwverordening Groningen (art. 2.5.3. lid 3). Er is geen sprake van een permanente openstelling van het plein. Het plein blijft middels een hek afgesloten. In geval van calamiteiten kan de brandweer het hek openen en staan de bewoners tot die tijd op veilige afstand.
2. N.v.t.
3. Nee, de situatie blijft zoals het is. Het plein wordt niet permanent opengesteld.