

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 - Nr. 25.

VRAGEN van GroenLinks van de heer M.T. Gijsbertsen en mevrouw A. Postma betreffende kritiek Rijk op bijstandsbeleid.
(Binnengekomen: 25 februari 2008.)

In *Binnenlands Bestuur* van 15 februari 2008 wordt de gemeente Groningen genoemd als een van de steden die mogelijk onder curatele worden gesteld door het Rijk, vergelijkbaar met artikel 12 van de Financiële Verhoudingswet. Reden daarvoor zou de positie van Groningen als nadeelgemeente zijn, alsook vraagtekens bij de effectiviteit van het Groningse bijstandsbeleid.

Het artikel maakt ook melding van de actie van drie andere nadeelgemeenten, te weten Enschede, Leeuwarden en Heerlen. Zij willen bij de Tweede Kamer aandringen op aanpassingen van het objectief verdeelmodel, via de VNG. De Tweede Kamer vergadert op 27 februari a.s. over de kwestie.

Deze berichtgeving geeft voor de GroenLinks-fractie ook aanleiding om vragen te stellen over de overschotten op het werkdeel. Wij hebben bij eerdere gelegenheden zorgen geuit over het overblijven van gelden voor reïntegratie. De vraag dringt zich nu op of er een verband bestaat tussen deze overschotten en de beoordeling van de effectiviteit van het Groningse beleid door de Rijksoverheid.

Naar aanleiding van het voorgaande heeft de GroenLinks-fractie de volgende vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van het bedoelde artikel in *Binnenlands Bestuur* [‘Curatele dreigt door landelijke verdeling budget bijstand’]?
2. Is het juist dat Groningen onder curatele van het Rijk dreigt te worden gesteld voor wat betreft de budgetten Sociale Zaken?
3. Hoe beoordeelt en waardeert het college deze situatie?
4. Heeft het college actief contact gezocht met andere overheden om deze situatie te vermijden of de systematiek van het objectief verdeelmodel (opnieuw) ter discussie te stellen? Zoja, op welke manier? Zonee, waarom niet?
5. Neemt het college deel aan de gezamenlijke actie met Heerlen, Enschede en Leeuwarden? Zoja, hoe? Zonee, waarom niet?
6. Heeft het college actie ondernomen om de Rijksoverheid te bewegen de uitkering voor het inkomensbudget voor Groningen te verhogen? Zoja, wat waren hiervan de resultaten? Zonee, waarom niet?

7. Had een andere omgang met de overschotten op het werkdeel van de WWB tot een andere houding van de Rijksoverheid inzake de curatele-stelling kunnen leiden?
8. Is het juist dat de gemeente Groningen vanwege de hoogte van de overschotten een gedeelte van de reïntegratiegelden heeft moeten terugstorten?
9. Is het juist dat de gemeentelijke overschotten op het werkdeel tot afwijzingen van landelijke subsidies voor instellingen leiden?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 27 februari 2008.

1. Ja.
2. Nee. In het najaar van 2007 zijn in opdracht van het ministerie van SZW drie onderzoeken uitgevoerd ter beoordeling van de werking van het objectief verdeelmodel van de Wet Werk en Bijstand (WWB). Eén van de onderzoeken richtte zich op een bestuurlijke beoordeling van de werking van het verdeelmodel. Dit onderzoek is uitgevoerd door AEF. De onderzoekers hebben n.a.v. het onderzoek een aantal aanbevelingen gedaan. Eén van de aanbevelingen had betrekking op het vangnet. Op dit moment wordt binnen de financierings-systeem WWB voor het inkomendeel een eigen risico gehanteerd van 10%. Wanneer de bijstandsuitgaven het toegekende budget met meer dan 10% overschrijden, kunnen gemeenten onder bepaalde voorwaarden in aanmerking komen voor een aanvullende uitkering ter compensatie van de kosten boven de 10%. Een budgetoverschrijding tot 10% komt voor rekening van de gemeenten. De onderzoekers stellen voor het vangnet te verruimen in combinatie met een verscherpte toetsing. Om aan te geven dat het hierbij gaat om een strengere toets dan de toets die op dit moment wordt uitgevoerd is aangegeven dat een toets á la artikel 12 kan worden uitgevoerd. Dit betekent niet dat het bijstands-beleid van gemeenten onder curatele wordt gesteld. De uitbreiding van het vangnet is vooral in het voordeel van zo genoemde nadeelgemeenten. Groningen was in 2006 een sterke "nadeelgemeente", maar zoals u in de voortgangs-rapportage 2007-2 en in de begroting 2008 gemeld is, ligt de situatie inmiddels anders. Over 2007 hebben we een tekort van 9,3 miljoen euro. Dit is bijna 9,6% van het toegekende budget 2007 en komt dus geheel ten laste van de gemeente. Voor 2008 hebben we in de begroting rekening gehouden met een voordelig resultaat van 0,8 miljoen euro. Inmiddels hebben we dit, op basis van nieuwe inzichten, bij moeten stellen naar een tekort van 2,3 miljoen euro. Dit is 2,4% van ons voorlopige budget 2008 en komt ook geheel ten laste van de gemeente. Voor de jaren 2009 tot en met 2011 verwachten we een positief resultaat. Op basis daarvan is het niet te verwachten dat wij te maken zullen krijgen met verscherpt toezicht.
3. Zie het antwoord op vraag 2.
4. Vanaf het moment waarop duidelijk werd met welk financieel probleem we in 2006 geconfronteerd dreigden te worden, hebben we op allerlei manieren aandacht gevraagd voor de gevolgen van het verdeelmodel. Daarbij hebben we onder andere contacten gezocht met het ministerie, met andere gemeenten en met de VNG.
5. Afgelopen week heeft de gemeente Groningen samen met onder andere Heerlen, Enschede en Leeuwarden een brief naar de Tweede Kamer gestuurd. Hierin wordt gereageerd op de voorstellen die de staatssecretaris naar de Tweede Kamer heeft

gestuurd. In de brief is aangegeven dat de gemeenten actief willen deelnemen aan de uitwerking van de aanbevelingen die de onderzoekers hebben gedaan.

6. Op allerlei manieren hebben wij vanaf eind 2005 bij het Rijk gewezen op de gevolgen van het verdeelmodel voor onze begroting. In hoeverre er een directe relatie is tussen onze acties naar het Rijk en de bijstelling van het verdeelmodel, kunnen wij niet aangeven.
7. Nee.
8. Nee
9. Daarvan is ons niets bekend.