

VRAGEN

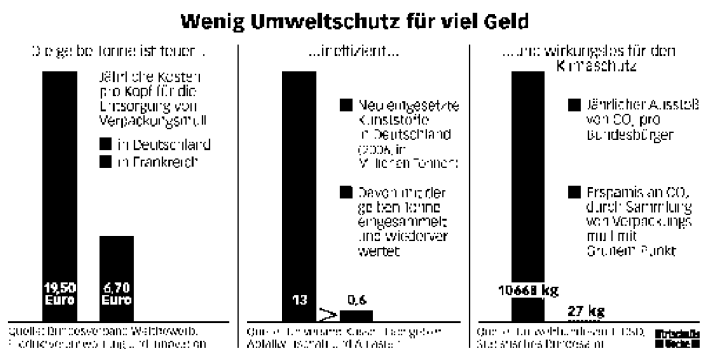
door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 - Nr. 46.

VRAGEN van Student en Stad van de heer S. Antuma betreffende inzamelen en verwerking verpakkingsmateriaal, heffen statiegeld.
(Binnengekomen: 14 mei 2008.)

In augustus 2007 heeft minister Cramer (VROM) een akkoord bereikt met de VNG en ondernemingen die gebruik maken van verpakkingen over de inzameling en recycling van verpakkingsafval.

Per 1 januari 2008 wordt er een verpakkingstaks geheven voor bij bedrijven die per jaar meer dan 15.000 kilo aan verpakkingsmateriaal op de markt brengen. Volgens inschattingen gaat het hierbij om een bedrag van ongeveer 365 miljoen, waarvan 250 bestemd is voor het Rijk en 115 miljoen gaat naar een afvalfonds voor gemeenten. Door middel van dit fonds kunnen gemeenten geld krijgen voor de inzameling en verwerking van kunststof en plastic verpakkingen. Een en ander is een actueel onderwerp geworden omdat de supermarkten recent hebben besloten om deze verpakkingstaks door te berekenen aan de consument.



Afbeelding 1: kengetallen effectiviteit "Gelbe Tonne" uit WirtschaftsWoche van 24 augustus 2007

WirtschaftsWoche van 24 augustus 2007 over het inefficiënte en dure systeem van "die Gelbe Tonne" in Duitsland.¹

In de aanloop naar het sluiten van het genoemde akkoord heeft het ministerie door TNS NIPO laten onderzoeken in hoeverre men bereid is om verpakkingen van kunststof of

De Gemeente Groningen heeft, bij monde van wethouder Visscher, via haar website op 3 september 2007 laten weten het akkoord tussen het ministerie van VROM, VNG en het bedrijfsleven af te wijzen. Het argument dat hierbij wordt gebruikt is "dat de milieuwinst van het akkoord onder de maat"

is. Wellicht is het College in de gedachte gesterkt door een artikel in het toonaangevende Duitse blad

¹ <http://www.wiwo.de/unternehmer-maerkte/ende-des-milliardengeschaefts-mit-der-gelben-tonne-244495/>

plastic te scheiden (91%), apart te houden en naar een daarvoor bestemde bak te brengen (77%) of te laten ophalen (80%)²

In Binnenlands Bestuur van 9 mei jl. is een artikel te lezen over “Hogere vergoedingen voor ingezamelde verpakkingen.”³ Strekking van het verhaal is dat de inzameling van kunststof en plastic verpakkingen meer dan kostendekkend is. Dit weerspreekt de analyse van de wethouder, die bij invoering van gescheiden inzameling “forse financiële problemen ziet.” Tenslotte maakt Binnenlands Bestuur melding van het gegeven dat alle gemeenten vanaf 1 januari zijn verplicht om kunststof afval te gaan verwerken.

Naast Binnenlands Bestuur besteedde ook Elsevier op 10 mei aandacht aan de verpakkingstaks. In een kader over hergebruik worden de gemeenten Grootegast, Leek en Marum als voorbeeld aangehaald. Hier zamelt men al sinds 2005 plastic in. Deze gemeenten zijn via het ARCG (onder voorzitterschap van wethouder Visscher) verbonden aan de gemeente Groningen. Volgens Elsevier is 70% van het daar ingezamelde afval geschikt voor hergebruik. Daarnaast voeren de genoemde gemeenten “een lobby om nog meer gemeenten in het Noorden te verleiden tot hun systeem. Hoe meer gemeenten meedoen, hoe sneller de afvalverwerker een nieuwe sorteerinstallatie kan aanschaffen.”⁴

Zoals blijkt uit het nieuwsbericht ziet de Gemeente meer in het invoeren van een breder systeem van statiegeld. Ook hier is in november 2006 onderzoek naar gedaan door TNS NIPO. Uit dit onderzoek⁵ komt naar voren dat 78% van de Nederlanders voor een vorm van statiegeld is om zwerfafval van blikjes en flesjes tegen te gaan.

Op basis van het voorgaande stelt de fractie van Student dan de volgende vragen:

1. Middels de verpakkingstaks is er een budget van 115 miljoen beschikbaar voor het inzamelen en verwerken van plastic en kunststof verpakkingsmateriaal. Maakt Groningen op grond van de huidige activiteiten van het ARCG reeds aanspraak op dit fonds?
2. Per 1 januari 2009 zijn gemeenten volgens Binnenlands Bestuur verplicht om kunststof te verwerken. Heeft dit enkel betrekking op de verwerking of betekent dit ook een plicht tot inzameling?
3. Indien er een plicht komt tot inzameling, hoe wil de gemeente Groningen dit vorm gaan geven?
4. Hebben de gemeenten Grootegast, Marum en Leek binnen het ARCG of op bestuurlijk niveau ook bij de gemeente Groningen aangeklopt in verband met hun lobby tot het gescheiden inzamelen van verpakkingsmateriaal? Zo ja, wat is de reactie van Uw College geweest?
5. Wethouder Visscher heeft aangegeven veel te zien in het invoeren van een uitgebreidere variant van statiegeld. Op welke manier is Uw college bezig om een en ander te bewerkstelligen?
6. In de reactie van Uw College geeft u aan dat het inzamelen van kunststof en plastic verpakkingsmateriaal niet zou passen bij het streven van Groningen meest duurzame stad 2025, maar dat de oplossing veeleer te vinden is bij het

² <http://www.vrom.nl/pagina.html?id=2706&sp=2&dn=w977>

³ Binnenlands Bestuur, 9 mei 2008, pagina 7

⁴ Elsevier, 10 mei 2008, pagina 13

⁵ http://www.recyclingnetwerk.org/nieuws/blik_op_statiegeld_TNSNIPO.pdf

aanpakken van de bron. Is Uw College met Student en Stad van mening dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten?

7. Heeft Uw College op grond van de huidige ontwikkelingen ten opzichte van 3 september 2007 een andere visie op het gescheiden inzamelen van kunststof en plastic? Zo nee, waarom niet?

In het reeds eerder aangehaalde artikel uit Elsevier over de verpakkingstaks wordt aangegeven dat het budget van 115 miljoen mogelijkheden biedt om de afvalstoffenheffing te verlagen. Zeker omdat de verpakkingstaks (1% per product) inmiddels wordt doorberekend aan de consument. Dit werd onderschreven door VNG en het Centraal Bureau Levensmiddelenhandel in het NOS Journaal van 15 augustus 2007.

8. Is Uw College bereid om bij de vaststelling belastingtarieven 2009 en dan met name op het punt van de afvalstoffenheffing te komen met concrete voorstellen tot verlaging? Zo nee, waarom niet?