

**Verslag vragenuur 21 mei 2008 (art. 39 RvO gemeenteraad Groningen)**

Aanwezig: mw.I. Bolle (loco-griffier/voorzitter), mw. I.M. Jongman-Mollema (CU), mw. B.G. de Boer (VVD), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J. Schaaf (SP), dhr. G. Spieker (Stadspartij), dhr. H.P. Klijsma (Groen Links), dhr. J.D. Hukema (PvdA), dhr. Jacq. Wallage (burgemeester) en mw. F. Hijlkema (commissiegriffier)

***Mondelinge vragen over de collegebrief d.d. 24 april jl. met als onderwerp Herinrichting Diepenring en Steentilstraat***

Mevrouw Jongman-Mollema: In de raadsvergadering van 23 april jl. is het Meerjarenprogramma (MJP) Verkeer en Vervoer 2008-2011 besproken. Tijdens dit debat kwam onder meer de voorgenomen aanpak van de Steentilstraat en de Diepenring aan de orde. Er is op dat moment door een aantal fracties een motie ingediend met de uitspraak dat er niet eerder met de feitelijke aanpak van de Steentilstraat en Diepenring mocht worden begonnen dan na openstelling van de Damsterdiepgarage.

Tijdens de discussie in de raad werd duidelijk dat de motie kon worden uitgevoerd door wijziging van één bepaalde zinsnede in het MJP. Om dat te realiseren zou de motie in een amendement moeten worden omgezet. De voorzitter stelde op dat moment voor dat het college de betreffende tekst zou aanpassen en dit zou bevestigen aan de raad. In ruil hiervoor zou de motie niet in stemming worden gebracht. Na een korte schorsing zijn de indienende partijen hiermee akkoord gegaan, omdat het gewenste resultaat op deze manier zou worden bereikt.

Ronduit teleurstellend is echter de brief die uw college op 24 april jl. aan de raad stuurde. Hierin is de door een meerderheid van de raad gewenste koppeling met de Damsterdiepgarage weggelaten, waardoor per saldo niet het resultaat is bereikt dat met de motie werd beoogd en door het college was toegezegd. Hiermee is de uitdrukkelijke wens van een meerderheid van de raad niet serieus genomen en heeft het college zijn toezegging niet gestand gedaan.

De fracties van CDA, CU, PvdA, VVD en Stadspartij stellen daarom de volgende vragen:

1. Bent u met ons van mening dat in het raadsdebat van april en in de ingediende motie het onderscheidende punt was dat de raad (in meerderheid) wenste dat er niet feitelijk met de herinrichting van de Steentilstraat en de Diepenring zou worden begonnen vóórdat de Damsterdiepgarage gereed is? Zoniet, waarom niet?
2. Is het niet juist dat u de raad in dit debat de toezegging heeft gedaan om het MJP Verkeer en Vervoer precies op dit punt te wijzigen, zodat het in stemming brengen van de motie niet meer nodig was? Zoniet, waarom niet?
3. Om welke reden is de koppeling met de Damsterdiepgarage niet op de toegezegde wijze in de brief van 24 april jl. opgenomen?
4. Bent u bereid deze brief terug te nemen en alsnog conform de motie aan te passen? Zoniet, waarom niet?

**Burgemeester Wallage:** De brief die het college heeft verzonden is de letterlijke vertaling van de toezegging die het college aan het eind van het raadsdebat heeft gedaan. (Vervolgens leest burgemeester Wallage de letterlijke tekst van het verslag van de raadsvergadering voor).

Wat het college betreft, is een en ander heel overzichtelijk. Het voornemen mag niet worden uitgevoerd, voordat er met de raad is gepraat. Dat betekent dat het aan de raad is hoe het verder gaat. Stel dat het college zou zeggen: we hebben de evaluatie gehad en we vinden dat wij toch door moeten gaan en dat is niet ondenkbeeldig, dan heeft u als raad bij die gelegenheid de mogelijkheid aan te geven dat het niet door moet gaan. De raad heeft het college de ruimte geboden om te laten zien of het verstandig is de voorgenomen maatregelen te nemen.

Er is dus besloten om in de procedure een knip aan te brengen. Eerst krijgen we nu de evaluatie en daarna een debat en in dat debat bent u aan zet. En dan zijn er een aantal mogelijkheden, òf u zegt, het college mag doorgaan òf u zegt, het college mag niet doorgaan. Het college komt met wat zij schrijft in haar brief tegemoet aan de bedoelingen van de raad. Wat het college er ook van vindt, in het debat bepaalt de raad hoe het verder gaat.

**De heer Spakman, PvdA:** In de vragen wordt ook gevraagd naar de interpretatie van het college van de motie. De raad begreep dat er een afspraak was dat aan de porté van de motie tegemoet zou worden gekomen, namelijk om het expliciete voornemen te schrappen en niet met het uitvoeren van de werkzaamheden aan de Diepenring en Steentilstraat te beginnen, voordat de Damsterdiepgarage klaar is. Nu is het college van mening dat dat niet de afspraak is.

**Burgemeester Wallage:** Naar het oordeel van het college reserveert de raad de ruimte om dat oordeel te maken op het relevante moment, namelijk voordat het college doorstroomt. Het voornemen zoals toen aangeduid is dus nog niet van kracht. Er is nu ruimte gemaakt voor debat. Als de raad zegt dat hij bij zijn motie blijft, dan zal dit volgtijdelijk gebeuren. Daar wordt dan niet op vooruit gelopen door het college.

**De heer Spieker, Stadspartij:** Er is dus sprake van twee verschillende beeldvormingen over de besluiten die in de raadsvergadering zijn genomen. Vervolgens zou het kunnen zijn dat de raad de motie weer in stemming zal moeten brengen.

**Mevrouw De Boer** meent dat de strekking van de motie zo was dat het Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer op dat punt zou worden aangepast. En als zij de burgemeester goed begrijpt, dan kan dat nog wel, maar niet nadat er weer een discussie in de raad is geweest.

**Burgemeester Wallage** geeft aan dat er een verschil is tussen het aannemen van een motie of het indienen van een motie, waarbij hij niet in stemming wordt gebracht. Als de motie was aangenomen, was er een inhoudelijk oordeel gegeven. Die motie is ingetrokken met de bepaling dat er eerst weer, op basis van de evaluatie, met de raad moet worden gesproken.

Het zou kunnen zijn dat de uitkomst van dat debat, de inhoud van de motie is. Er zal dus een inhoudelijk (belangrijk) debat komen. Het college kan dus nu geen uitvoering geven aan haar voornemen, maar de raad heeft een knip gemaakt in de besluitvorming. De raad heeft voordat het college doorgaat, in het debat, de mogelijkheid om te zeggen dat het college niet mag doorgaan.

De voorzitter sluit vervolgens het vragenuur.