

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 - Nr. 3.

VRAGEN van de SP van mevrouw A. Schlebusch en de heer M. in 't Veld betreffende beleidsnota werkleerplicht voor jongeren tot 27 jaar.
(Binnengekomen: 15 januari 2008.)

Het kabinet heeft u een beleidsnota 'werkleerplicht voor jongeren tot 27 jaar' voorgelegd. De SP ziet grote problemen als het voorgenomen beleid ook daadwerkelijk uitgevoerd dient te worden door de gemeente. We willen graag weten of u onze zorg deelt en of u stappen overweegt richting Den Haag om dit plan van tafel te krijgen.

In haar nota noemt het Rijk de werkleerplicht 'een nieuw instrument voor gemeenten ten behoeve van de jongeren die niet leren en/of niet werken'. Dat klinkt nobel, want het is inderdaad niet wenselijk dat jongeren aan de kant blijven staan. Met het Rijk zijn we van mening dat er uiterste inspanningen moeten worden geleverd om niet-meedoen tegen te gaan. Maar eigenlijk denken we dat de gemeente Groningen deze uiterste inspanning nu al levert.

In de achtergronden voor de maatregel schrijft het kabinet dat idealiter alle jongeren die niet leren of niet werken onder het bereik van de werkleerplicht zouden moeten vallen. En iedereen tot 27 jaar zou zich daarvoor verplicht aan moeten melden bij de overheid. Dat bleek juridisch een brug te ver (Raad van State) en dat wetsvoorstel ging van tafel. Nu wil het kabinet deze werkleerplicht alleen laten gelden voor de jongeren die zich vrijwillig melden voor een voorziening: met andere woorden een bijstanduitkering aanvragen. En daarmee komt ook de aap uit de mouw: deze maatregel is ingegeven om te bezuinigen.

Het kabinet wil door het afschaffen van de bijstand voor jongeren onder de 27 jaar een besparing van 365 miljoen realiseren. Daar staan dan wel weer meerkosten tegenover voor extra onderwijsvoorzieningen, maar netto denkt het kabinet 181 miljoen over te houden. Per saldo zal de gemeente voor minder geld extra beleid moeten voeren. Immers de gemeente moet het werk-leeraanbod leveren voor alle jongeren tot 27 jaar die aanspraak willen maken op een inkomensvoorziening.

Wij zien de problemen al opdoemen:

We gaan ervan uit dat het grootste deel van de jongeren dat kan werken nu al werkt. Dat betekent dat de groep die nu werkloos is waarschijnlijk niet kan werken.

Wat doen we met de niet-kunners die niet in een reguliere baan passen? Daar zullen zeker jongeren tussen zitten die niet gebaat zijn met extra opleidingen.

Kunnen we alle tienermoeders voor wie de arbeidsplicht niet zal gelden wel een behoorlijk scholingsaanbod doen?

Er zullen mogelijk meer afhakers komen. Mensen die geen uitkering aanvragen. Waar blijven zij; hoe voorzien zij in hun onderhoud?

Ons inziens is het een draconische maatregel die uiteindelijk naast veel extra regelgeving niet veel zal opleveren. Ook de organisaties die het kabinet naar aanleiding van dit plan geconsulteerd heeft, tonen zich niet enthousiast. Zo voorziet het Uitvoeringspanel (UP) een armoedeval voor niet-kunners. Zij zullen een uitkering krijgen die ‘in de pas loopt’ met wat jongeren krijgen op basis van de wet studiefinanciering. Lees: lager dan de bijstandsuitkering. De VNG betwijfelt de meerwaarde van deze maatregel.

Daarom willen wij van het College weten:

- Deelt u onze mening dat bezuinigingen het leidend motief zijn achter de leerwerkplicht tot 27 jaar?
- Heeft het college een duidelijk beeld welke jongeren onder deze nieuwe maatregel gaan vallen?
- Zo ja, om hoeveel jongeren gaat het in Groningen? Hebben de meesten (g)een startkwalificatie? Hoe groot is het percentage niet-kunners van deze groep?
- Bent u met de SP van mening dat een inkomensvoorziening lager dan de bijstandsuitkering onwenselijk is voor jongeren die buiten hun schuld werkloos zijn?
- Deelt u de zorg die de SP heeft over de invoering van een werkleerplicht voor jongeren tot 27 jaar?
- Zo nee, waarom niet. Zo ja, welke stappen denkt u te ondernemen (binnen en buiten de Vereniging van Nederlandse Gemeenten) om deze maatregel van tafel te krijgen?