

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2007 - Nr. 62.

VRAGEN van de VVD van mevrouw H.J. van Mameren betreffende bezwaarschriften bewoners Singelweg.
(Binnengekomen: 3 oktober 2007.)

De bewoners aan de Singelweg hebben bezwaar aangetekend tegen de bouwvergunning en de vrijstelling voor de bouw van de Bloemhof. Kennelijk is de procedure niet juist aangespannen omdat er rechtstreeks beroep openstaat bij de rechter. Althans, dit blijkt uit het doorzenden van het bezwaarschrift door de gemeente aan de rechtbank. Een bezwaarschrift procedure kost de bezwaarde geen geld. Voor het aanspannen van beroep bij de rechtbank zijn griffierechten verschuldigd.

De bewoners waren niet op de hoogte van het (kennelijke) gegeven dat ze beroep aan moesten tekenen bij de rechtbank. Dit werd ook niet duidelijk uit de advertentie in de krant waarin de gemeente heeft aangegeven dat er bezwaar mogelijk was. De gemeente heeft een doorzendplicht op het moment dat een brief niet juist is geadresseerd maar bij een ander overheidsorgaan of instelling thuis hoort ipv bij de gemeente. De gemeente heeft het bezwaarschrift doorgezonden naar de rechtbank. Nadien zijn de bewoners op de hoogte gesteld van het wijzigen van de procedure, helaas lag de rekening toen al op de mat.
Wij stellen u de volgende vragen:

1. Klopt het dat de gemeente fout heeft geadverteerd betreffende de afgifte van de bouwvergunning en het verlenen van vrijstelling en dat ipv bezwaar bij de gemeente beroep bij de rechtbank moest worden aangetekend? Zo ja, wat heeft de gemeente gedaan om deze fout in de advertentie te herstellen? En waarom was het niet mogelijk om bezwaar aan te tekenen?

2. De gemeente heeft het bezwaarschrift van de bewoners doorgezonden naar de rechtbank als zijnde een beroepschrift, waarom heeft de gemeente dit pas na het doorsturen aan de bezwaarden gecommuniceerd? Wat voor procedures of afspraken gelden intern bij de gemeente op het gebied van communicatie met de briefschrijver als er sprake is van de 'doorzendplicht'? Zijn de procedures in dit geval niet goed nageleefd? Zo ja, welke maatregelen neemt het college om te zorgen dat ze in het vervolg wel goed worden nageleefd, zo nee, is het college met de VVD fractie van mening dat inzake een doorzendplicht en in het kader van behoorlijk bestuur eerst gecommuniceerd wordt met de briefschrijver?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 23 oktober 2007.

1. In de advertentie die wij in de Gezinsbode hebben geplaatst, is per abuis melding gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift tegen het voorgenomen besluit. Wij hebben deze storende fout in de advertentie niet via de Gezinsbode hersteld. Overigens hebben de bewoners die een zienswijze hebben ingediend, een afschrift van het voorgenomen besluit ontvangen. In dit voorgenomen besluit stond wel de juiste procesgang. Dit neemt niet weg dat het correcter was geweest om een gecorrigeerde tekst in de Gezinsbode te publiceren.

In overleg met bewoners is overeengekomen dat de gemeente de griffierechten voor het beroep voor haar rekening neemt.

Het voorgenomen besluit is volgens de U.O.V. (uniforme openbare voorbereidingsprocedure) voorbereid. Deze procedure is voorgeschreven bij projecten waarbij een vrijstelling noodzakelijk is. Bij een vrijstellingprocedure is er geen sprake van een bezwaarperiode. Er is sprake van een zienswijze periode bij de voorbereiding van de vrijstelling/bouwvergunning en vervolgens rechtstreeks beroep bij de rechtbank.

2. Wij zijn (ook) van mening dat eerst met de betrokkenen contact moet worden gezocht voordat een beroepschrift wordt doorgestuurd en niet pas achteraf. In dit geval is ook geprobeerd om vooraf telefonisch contact te leggen. Vervolgens zijn de bezwaarschriften doorgestuurd naar de rechtbank onder gelijktijdige schriftelijke mededeling daarvan aan de betrokkenen met uitleg over de achtergrond daarvan. Daarbij hebben wij de rechtbank verzocht om de afzonderlijke bezwaren gevoegd als één beroepsschrift te behandelen, waardoor er éénmaal griffiekosten is verschuldigd. De rechtbank is hier helaas niet op ingegaan.

Inmiddels wordt de werkwijze gehanteerd dat een bezwaarschrift pas wordt doorgezonden nadat betrokkenen hiervan voorafgaand telefonisch of, als dit niet mogelijk is, schriftelijk op de hoogte zijn gesteld. Daarbij worden zij in de gelegenheid gesteld om aan te geven of zij doorzending wensen en worden zij gewezen op de financiële consequenties daarvan. Verder worden zij gewezen op de mogelijkheid om namens meerdere betrokkenen één beroepschrift in te dienen. In dat laatste geval is slecht éénmaal griffierecht verschuldigd.