

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2008 - Nr. 49.

VRAGEN van de VVD van mevrouw BG. de Boer en de heer J.M. van Keulen betreffende de reactie van wethouder Verschuren op de werkleerplicht die het Kabinet aan bijstandsgerechtigden oplegt.
(Binnengekomen: 30 mei 2008.)

‘Voor een bijstandsmoeder is er straks maar één oplossing en dat is prostitutie’. Dat zegt wethouder Verschuren van de Socialistische Partij vanochtend in het Dagblad van het Noorden in reactie op de werkleerplicht die het kabinet aan bijstandsgerechtigden oplegt. De werkleerplicht houdt in dat jongeren onder de 27 leren en/of werken moeten combineren in plaats van te vervallen in de bijstand.

Het is op zijn zachtst gezegd een nogal grove uitspraak van wethouder Verschuren om van iedere bijstandsmoeder onder de 27 een potentiële prostituee te maken. Daarmee schoffeert hij deze groep jonge moeders op een niet te misverstane wijze, omdat hij hen bij voorbaat buitenspel lijkt te zetten en kansloos acht voor een normale carrière.

Met de werkleerplicht worden gemeenten verplicht jongeren een aanbod te doen voor werk, leren of beide. Verschuren moet daarmee aan het werk. Deze jonge vrouwen hebben juist nog volop kansen op de arbeidsmarkt, en dan in een baan naar keuze en niet als prostituee.

Het is de taak en de plicht van de heer Verschuren om deze mensen naar een opleiding en werk te begeleiden. Juist in zijn positie zou de wethouder in het nieuwe landelijk beleid kansen en uitdagingen moeten zien, en niet al bij voorbaat moeten roepen dat deze wet jonge vrouwen aanzet tot prostitutie.

De VVD fractie is zeer geschrokken van en ontstemd over de grove uitspraken van Verschuren, de mentaliteit die de wethouder tentoonspreidt en het gebrek aan ambitie dat hieruit spreekt. Wij stellen uw college de volgende vragen:

1. Het Dagblad van het Noorden van 29 mei 2008 citeert de heer Verschuren als volgt: ‘Voor een bijstandsmoeder is er straks maar één oplossing en dat is prostitutie’. Klopt het dat de heer Verschuren dit heeft gezegd? Zo nee, gaat het college het Dagblad aanspreken om een rectificatie te plaatsen? En wat heeft de heer Verschuren dan wel gezegd, dat het op deze wijze in de krant terecht is gekomen?

2. Spreekt de heer Verschuren, v.w.b. dit citaat, namens het college of moeten we deze uitspraak als een uitspraak op persoonlijke titel opvatten? Graag een toelichting waarom dit wel of niet het geval is.
3. Wat vindt uw college van de uitspraak van de heer Verschuren? Graag een toelichting.
4. Is uw college met de VVD fractie van mening dat de heer Verschuren zijn excuses moet aanbieden aan de groep vrouwen die hij bedoeld in voorgenoemd citaat? Zo nee, waarom niet?
5. Met de werkleerplicht worden gemeenten verplicht jongeren een aanbod te doen voor werk, leren of beide. Is wethouder Verschuren, voornemens om deze verplichting op zich te nemen en deze maatregel voor de volle 100% voor zijn rekening te nemen en uit te voeren? Zo nee, waarom niet?
6. Heeft uw college, of de heer Verschuren, ook contact gehad met de verantwoordelijke staatssecretaris over de werkleerverplichting? Zo nee, gaat dit nog gebeuren en waarom niet? Zo ja, wat is de inhoud van dit contact geweest, of wat gaat de inhoud van dit contact worden, graag een toelichting.
7. Deelt uw college de opvattingen van wethouder Verschuren over de werkleerplicht?