

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2007 - Nr. 68.

VRAGEN van de VVD van mevrouw B. de Boer en mevrouw L. van Mameren betreffende procedure bezwaarschriften bouwvergunning.
(Binnengekomen: 20 november 2007.)

Een aantal bewoners aan de Engelberterweg hebben bezwaar aangetekend tegen de bouwvergunning van de firma Kuil aan de Engelberterweg. De gemeente heeft het bezwaarschrift zonder overleg met de bewoners doorgestuurd naar de rechtbank waarmee de bewoners zonder er erg in te hebben, voor kosten werden gesteld namelijk de griffierechten van de rechtbank. De gemeente stelt zich op het standpunt dat er sprake is van een beroepschrift ipv een bezwaarschrift en dat er derhalve beroep dient te worden aangetekend bij de rechtbank. In de Gezinsbode heeft de gemeente daarentegen ten onrechte aangegeven dat er bezwaar kon worden gemaakt tegen de vergunning. Hier heeft de gemeente kennelijk foutieve informatie verstrekt.

De gemeente stelde zich op het standpunt (brief 21 juni 2007) dat tegen het voornemen van de gemeente om een bouwvergunning te verlenen aan de firma Kuil, geen bezwaar bij de gemeente zou open staan (vanwege veranderde regelgeving) maar rechtstreeks beroep bij de rechtbank. Eenzelfde procedurefout heeft de VVD fractie al eerder aangekaart eerder dit jaar. De bewoners van de Singelweg waren ook zonder overleg met hun bezwaarschrift doorgestuurd naar de rechtbank.

Nu is vanochtend de bewuste zitting geweest bij de rechtbank. De rechter heeft de zaak echter terug verwezen naar de gemeente, want de rechtbank is van mening dat er nog wél bezwaar openstaat bij de gemeente.

Het gevolg is:

- Bewoners stoppen veel extra tijd en energie in een procedure.
- De gemeente maakt zowel een communicatie- als een procedurefout door in de advertentie te vermelden dat er bezwaar tegen het besluit open staat, en door zich later op het standpunt te stellen dat er alleen beroep openstaat tegen het besluit. Achteraf is dit onjuist, aldus de rechter.
- Het bedrijf dat de bouwvergunning heeft aangevraagd loopt extra vertraging op in de procedure?

Vragen:

1. U heeft onterecht een bezwaarschrift doorgestuurd naar de rechtbank. De rechter heeft de zaak terug verwezen naar de gemeente. Welke gevolgen heeft dit voor a. de bezwaarschriftenprocedure van de bewoners en b. de bouwvergunningprocedure?
2. Lopen de bewoners aan de Singelweg ook de kans dat het bezwaarschrift weer terug wordt verwezen naar de gemeente. Zo nee, waarom niet? Kun u ons informeren over het tijdstip van deze zitting, en wat de uitkomsten (zullen) zijn? Heeft dit opschortende werking voor de bouw?
3. Hoe veel van deze 'bezwaarschriften' heeft de gemeente door verwezen naar de rechtbank? Zijn er al meer van deze 'bezwaarschriften' terug verwezen naar de gemeente, zo ja, hoeveel?
4. Is uw college met de VVD van mening dat de gemeente in deze fouten in zowel de procedure, maar ook de communicatie naar de betrokkenen heeft gemaakt? Zo ja, graag uw toelichting en zo nee, waarom niet? Is uw college voornemens om contact op te nemen met de betrokkenen en excuses aan te bieden? Zo nee, waarom niet?
5. Is uw college voornemens om maatregelen te treffen om dergelijke fouten in de communicatie en de procedure te voorkomen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen zijn er inmiddels getroffen?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 11 december 2007.

1. De rechtbank Groningen heeft in haar uitspraak van 19 november 2007 zich onbevoegd verklaard om kennis te nemen van de bezwaren van omwonenden tegen het bouwplan van Kuil Landbouwbanden. Dit betekent dat voor deze zaak alsnog een bezwaarprocedure moet worden gevoerd.

Wij betreuren deze gang van zaken en wij hebben in de week na het bekend worden van de mondelinge uitspraak van de rechtbank een brief gestuurd naar bezwaarden en vergunninghouder waarin wij hiervoor excuses hebben aangeboden. Daarbij hebben wij aangegeven dat wij het bezwaarschrift met grote spoed zullen behandelen. De hoorzitting van de bezwaarcommissie daartoe zal op 17 december 2007 plaatsvinden.

Na de hoorzitting zal de commissie zo spoedig mogelijk een advies aan ons uitbrengen. We verwachten in januari 2008 een besluit op bezwaar te kunnen nemen. Voor wat betreft de (geldigheid van de) bouwvergunning kan worden opgemerkt dat deze weliswaar nog niet onherroepelijk is, maar dat het de vergunninghouder vrij staat om hiervan - vooruitlopend op het oordeel van de rechter - gebruik te maken. Het indienen van bezwaar (en van beroep bij de rechter) heeft geen schorsende werking.

Overigens is deze bouwvergunning met vrijstelling ook via een voorlopige voorziening bij (dezelfde) rechtbank geweest. De voorlopige voorziening is wel

behandeld, waarmee de rechtbank zich bevoegd achtte. De rechtbank heeft bij deze uitspraak de bouwvergunning niet geschorst.

2. Na ontvangst van de schriftelijke uitspraak van de rechtbank zullen wij ons in verbinding stellen met de rechtbank om te overleggen wat dit voor de overige zaken betekent. Indien nodig zullen wij de rechtbank voorstellen om de zaken met spoed naar ons terug te sturen zodat wij de bezwaarprocedure kunnen voortzetten.

Uw vraag of de bewoners aan de Singelweg ook de kans lopen dat het bezwaar wordt terugverwezen naar de gemeente is voor ons (op dit moment) lastig te beantwoorden, omdat wij ten tijde van de totstandkoming van de beantwoording van uw vragen nog niet in het bezit waren van de uitspraak van de rechtbank en dus nog geen kennis hebben kunnen nemen van de motivering en achtergronden van de mondelinge uitspraak van de rechter. Om deze reden hebben wij bij de rechtbank aangedrongen op een spoedige verzending van de uitspraak.

Een beroep of bezwaar heeft overigens geen automatisch schorsende werking.

3. Er zijn de afgelopen periode 11 procedures doorgezonden naar de rechtbank. Het betrof daarbij 77 bezwaarschriften. In een aantal gevallen ging het om meer bezwaren tegen één vergunning. Daarnaast zijn er nog vier procedures waarbij de bezwaarden rechtstreeks het beroep naar de rechtbank hebben gestuurd. In totaal zijn er hiermee 15 vergelijkbare procedures, waaronder de Singelweg, de Tuinstraat en de UMTS-mast Winsumerweg.

In 10 van de 15 gevallen heeft de rechter de zaak al in behandeling genomen. In 9 van deze (10) gevallen achtte de rechtbank zich bevoegd; in één geval (de Engelberterweg) niet. Daarnaast is één zaak inmiddels via mediation afgerond. Verder is er bij één zaak geen zienswijze ingediend. Het indienen van een zienswijze vooraf is een voorwaarde om beroep in te kunnen dienen. Hierdoor zal de rechtbank deze zaak waarschijnlijk niet ontvankelijk verklaren. Drie zaken wachten nog op behandeling van de rechtbank. Bij deze drie zaken lopen we theoretisch het risico dat deze naar de gemeente worden terugverwezen.

Om deze reden zijn wij ook in afwachting van de uitspraak van de rechtbank zodat wij kennis kunnen nemen van de reden en motivering waarom de rechtbank in het geval Engelberterweg een andere mening is toegedaan.

De Engelberterweg is tot op heden de enige zaak die door de rechtbank is terugverwezen naar de gemeente.

4. Zoals we bij vraag 1 hebben vermeld, is inmiddels een excuusbrief naar de betrokkenen verstuurd.

Over de communicatie met de betrokkenen, merken wij op dat wij voorafgaand aan de doorzending telefonisch contact hebben opgenomen met een aantal indieners van de bezwaarschriften om hen de procedure en de achtergrond van de doorzending uit te leggen. Vervolgens hebben wij de bezwaarschriften naar

de rechtbank doorgezonden onder gelijktijdige mededeling daarvan aan alle betrokkenen, ook degenen die wij niet telefonisch konden bereiken.

In andere gevallen hebben wij in overleg met de indieners een aantal malen het griffierecht vergoed. Echter in dit geval heeft ons dat verzoek niet bereikt. Wij zijn daartoe uiteraard alsnog bereid. Overigens verwachten wij dat dit zal worden opgelost doordat de rechtbank ons in de uitspraak zal opdragen om de griffierechten te betalen.

5. Zoals we ook bij de beantwoording van de VVD vragen over de procedure Singelweg hebben geantwoord zijn wij (ook) van mening dat eerst met de betrokkenen contact moet worden gezocht voordat een beroepschrift wordt doorgestuurd en niet pas achteraf.

Inmiddels wordt de werkwijze gehanteerd dat een bezwaarschrift pas wordt doorgezonden nadat betrokkenen hiervan voorafgaand telefonisch of, als dit niet mogelijk is, schriftelijk op de hoogte zijn gesteld.

Daarbij worden zij in de gelegenheid gesteld om aan te geven of zij doorzending wensen en worden zij gewezen op de financiële consequenties daarvan. Verder worden zij gewezen op de mogelijkheid om namens meerdere betrokkenen één beroepschrift in te dienen. In dat laatste geval is slechts éénmaal griffierecht verschuldigd.

Overigens wordt de WRO binnenkort weer aangepast. Voor alle bouwvergunningen die met een buitenplanse vrijstelling worden verleend gaat rechtstreeks beroep gelden. Hiermee verdwijnt ook de onduidelijkheid over de rechtsgang bij de U.O.V. (Uniforme openbare voorbereidingsprocedure).