

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2007 - Nr. 68.

VRAGEN van de VVD van mevrouw B. de Boer en mevrouw L. van Mameren betreffende procedure bezwaarschriften bouwvergunning.  
(Binnengekomen: 20 november 2007.)

Een aantal bewoners aan de Engelberterweg hebben bezwaar aangetekend tegen de bouwvergunning van de firma Kuil aan de Engelberterweg. De gemeente heeft het bezwaarschrift zonder overleg met de bewoners doorgestuurd naar de rechtbank waarmee de bewoners zonder er erg in te hebben, voor kosten werden gesteld namelijk de griffierechten van de rechtbank. De gemeente stelt zich op het standpunt dat er sprake is van een beroepschrift ipv een bezwaarschrift en dat er derhalve beroep dient te worden aangetekend bij de rechtbank. In de Gezinsbode heeft de gemeente daarentegen ten onrechte aangegeven dat er bezwaar kon worden gemaakt tegen de vergunning. Hier heeft de gemeente kennelijk foutieve informatie verstrekt.

De gemeente stelde zich op het standpunt (brief 21 juni 2007) dat tegen het voornemen van de gemeente om een bouwvergunning te verlenen aan de firma Kuil, geen bezwaar bij de gemeente zou open staan (vanwege veranderde regelgeving) maar rechtstreeks beroep bij de rechtbank. Eenzelfde procedurefout heeft de VVD fractie al eerder aangekaart eerder dit jaar. De bewoners van de Singelweg waren ook zonder overleg met hun bezwaarschrift doorgestuurd naar de rechtbank.

Nu is vanochtend de bewuste zitting geweest bij de rechtbank. De rechter heeft de zaak echter terug verwezen naar de gemeente, want de rechtbank is van mening dat er nog wél bezwaar openstaat bij de gemeente.

Het gevolg is:

- Bewoners stoppen veel extra tijd en energie in een procedure.
- De gemeente maakt zowel een communicatie- als een procedurefout door in de advertentie te vermelden dat er bezwaar tegen het besluit open staat, en door zich later op het standpunt te stellen dat er alleen beroep openstaat tegen het besluit. Achteraf is dit onjuist, aldus de rechter.
- Het bedrijf dat de bouwvergunning heeft aangevraagd loopt extra vertraging op in de procedure?

## Vragen:

1. U heeft onterecht een bezwaarschrift doorgestuurd naar de rechtbank. De rechter heeft de zaak terug verwezen naar de gemeente. Welke gevolgen heeft dit voor a. de bezwaarschriftenprocedure van de bewoners en b. de bouwvergunningprocedure?
2. Lopen de bewoners aan de Singelweg ook de kans dat het bezwaarschrift weer terug wordt verwezen naar de gemeente. Zo nee, waarom niet? Kun u ons informeren over het tijdstip van deze zitting, en wat de uitkomsten (zullen) zijn? Heeft dit opschortende werking voor de bouw?
3. Hoe veel van deze 'bezwaarschriften' heeft de gemeente door verwezen naar de rechtbank? Zijn er al meer van deze 'bezwaarschriften' terug verwezen naar de gemeente, zo ja, hoeveel?
4. Is uw college met de VVD van mening dat de gemeente in deze fouten in zowel de procedure, maar ook de communicatie naar de betrokkenen heeft gemaakt? Zo ja, graag uw toelichting en zo nee, waarom niet? Is uw college voornemens om contact op te nemen met de betrokkenen en excuses aan te bieden? Zo nee, waarom niet?
5. Is uw college voornemens om maatregelen te treffen om dergelijke fouten in de communicatie en de procedure te voorkomen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen zijn er inmiddels getroffen?