

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2007 - Nr. 49.

VRAGEN van het CDA van de heer J. Seton, de Stadspartij van de heer G.J. Spieker, D66 van de heer P.J.R. van der Wilt en van de VVD van de heer J. Evenhuis betreffende brieven Natuurmuseum.
(Binnengekomen: 9 augustus 2007.)

Op 20 juni jl. heeft de gemeenteraad gedebatteerd over een voorstel van uw college om het Natuurmuseum per 1 januari 2008 te sluiten. Als gevolg van een discussie binnen de Partij van de Arbeid bleek onlangs dat een aantal brieven over de voorgenomen sluiting niet aan de raad is doorgezonden. Op verzoek van de CDA-fractie heeft uw college deze brieven alsnog aan de raad doorgestuurd. Het gaat om de volgende brieven:

- brief van de directeuren van Naturalis en van het Natuurhistorisch Museum Rotterdam (binnengekomen 7 juni jl.)
- brief van Sectie Natuurhistorische musea van de Nederlandse Museumvereniging (binnengekomen 12 juni jl.)
- brief Museumhuis Groningen (binnengekomen 12 juni jl.)
- brief van de directeur van de Museumvereniging (binnengekomen 26 juni jl.)

Van de overige brieven is een inventarislijst gemaakt, die ter inzage is gelegd.

In een publicatie van het Dagblad van het Noorden van 28 juli jl. gaat wethouder Verschuren in op de redenen waarom deze brieven niet aan de raad zijn doorgestuurd. Er staat dat de brieven te laat zijn binnengekomen, dat ze niet aan de raad zijn geadresseerd en dat er brieven van voorstanders van sluiting van het Natuurmuseum zijn binnengekomen, die ook niet aan de raad zijn doorgestuurd.

In de begeleidende brief (d.d. 6 augustus jl.) bij de alsnog doorgestuurde brieven gaat u in op de actieve informatieplicht van het college. U schrijft dat u, na ontvangst van de hierboven genoemde brieven, een afweging hebt gemaakt tussen het belang van de gegevens en dat van het doelmatig informeren. U stelt dat het ondoenlijk zou zijn op voorhand alle relevante informatie toe te sturen. U voegt daaraan toe “dat het in dit geval ging om standpunten en informatie die reeds in de besluitvorming zijn verwerkt en die voorafgaand aan de besluitvorming uitvoerig zijn belicht in de media.”

Wij hechten aan een zorgvuldige invulling van de actieve informatieplicht door uw college. Zeker bij een discussie zoals over de sluiting van het Natuurmuseum, die zwaar in de publieke belangstelling stond - en staat - en waar de raad de knoop heeft doorgehakt, is verstrekking van alle relevante informatie een noodzakelijke

voorwaarde voor zorgvuldige besluitvorming. Om meerdere redenen vinden wij de informatieverstrekking bij de discussie over het Natuurmuseum en de uitleg van uw college onvoldoende. Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Eén van de genoemde redenen voor het niet doorzenden van de brieven was dat deze te laat zouden zijn binnengekomen. Bent u het met ons eens dat de brieven die op 7 en 12 juni jl. zijn binnengekomen nog gemakkelijk vóór de raadsvergadering van 20 juni jl. hadden kunnen worden doorgezonden? Zoniet, waarom niet?
2. Een tweede reden was dat de brieven niet aan de raad waren gericht. Bent u het met ons eens dat een zorgvuldige omgang met de actieve informatieplicht inzake brieven die aan het college zijn gericht, over een discussie waarbij de raad op basis van de beschikbare gegevens tot een besluit moet komen, ertoe leidt dat ook deze brieven aan de raad moeten worden doorgezonden? Zoniet, waarom niet?
3. Een derde reden was dat u een afweging hebt gemaakt tussen het belang van de gegevens en dat van doelmatig informeren. Kunt u aangeven wat 'doelmatig' informeren inhoudt, en welke criteria u daarbij hanteert? Zoniet, waarom niet?
4. Een vierde reden was dat u ook brieven zou hebben gekregen van mensen die voorstander van sluiting zijn en dat ook deze niet zijn doorgestuurd. Op de ter inzage gelegde inventarislijst komen echter geen brieven van voorstanders van sluiting voor. Kunt u deze brieven alsnog aanleveren? Zoniet, hoe moeten wij de uitspraak van wethouder Verschuren in het Dagblad van het Noorden van 28 juli jl. dan zien?
5. Een andere reden was dat het ging om standpunten die reeds in de besluitvorming waren verwerkt. Kunt u aangeven in wiens besluitvorming deze standpunten reeds waren verwerkt?
6. Tenslotte noemt u als reden dat het ging om standpunten waarover al uitvoerig in de media was bericht. Bent u het met ons eens dat de informatievoorziening van de raad een verantwoordelijkheid is van uw college en niet van de media? Zoniet, waarom niet? Kunt u aangeven wanneer u vindt dat een onderwerp voldoende uitvoerig in de media is belicht om informatievoorziening door uw college achterwege te laten?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 15 augustus 2007.

1. Het argument dat de brieven te laat zouden zijn binnengekomen om aan uw raad ter beschikking te stellen, hebben wij niet gebruikt. Het was technisch gezien mogelijk geweest om de brieven, die op 7 en 12 juni zijn binnengekomen, door te zenden voor de raadsvergadering van 20 juni. Zie verder de beantwoording van vraag 2.

2. Wij streven ernaar uw raad altijd zo adequaat mogelijk te informeren. Daarbij doet zich wel een praktisch vraagstuk voor. Ons bereiken dagelijks brieven en mails waarin personen of instanties aangeven het wel of niet eens te zijn met een gemeentelijk beleidsvoornemen. In dit concrete geval is naar ons oordeel alle informatie, die nodig is om tot een zorgvuldige afweging te komen, aan uw raad verstrekt. De betreffende brieven over de sluiting van het Natuurmuseum bevatten in onze optiek geen nieuwe of andere informatie dan de informatie, die wij uw raad in de aanbiedingsbrief en het raadsvoorstel hebben doen toekomen.
3. Doelmatig informeren houdt in dat de raad van het college alle informatie ontvangt die nodig is om tot een verantwoord besluit te kunnen komen. Wij zijn van mening dat in dit concrete geval met de nota, de aanbiedingsbrief en het onderzoeksrapport te hebben gedaan. Zie verder de beantwoording van vraag 2.
4. Wij hebben niet aangegeven dat er brieven van voorstanders van de sluiting van het Natuurmuseum zouden zijn. Dat heeft wethouder Verschuren al op 1 augustus jl. in een mail aan de fractievoorzitter van het CDA meegedeeld.
5. Zie de beantwoording van de vragen 2 en 3
6. Zie de beantwoording van de vragen 2 en 3.