

Aan het college van burgemeester en wethouders

Groningen, 13 oktober 2016

Vragen ChristenUnie en SP ex art 41 reglement van orde betreffende kinderen zonder vaste woonplek

NRC berichtte 11 oktober jl. over een gezin dat in Groningen sinds december 2015 op straat zou staan. Het gezin zou uit huis geplaatst zijn nadat in de woning een hennepplantage was aangetroffen. Een van de mogelijke maatregelen bij huurders die worden betrap op thuisteelt, is dat ze ten minste twee jaar lang worden uitgesloten van alle sociale huurwoningen in de stad, waarna ze op een zwarte lijst belanden. Deze zwarte lijst blijkt echter niet bij de Autoriteit Persoonsgegevens aangemeld te zijn, hetgeen wel verplicht is.

Onze fracties hebben het beleid omtrent het sluiten van panden waar hennepplantages zijn aangetroffen enerzijds altijd kunnen ondersteunen, anderzijds ook altijd gewezen op de positie van kwetsbaren, zoals kinderen. Zij hebben niet deel aan de drugsgerelateerde activiteiten en zouden derhalve door de overheid beschermd moeten worden. In het NRC-artikel onderschrijft de burgemeester dit ook: "Er zijn kinderen in het geding. In deze stad zetten we geen kinderen op straat." Volgens het NRC kan de burgemeester zich niet vinden in de gang van zaken. Op doorvragen van de NRC-verslaggever wordt aangegeven dat bedoeld wordt op "de afspraak van de Groningse woningcorporaties om ook thuistellende gezinnen met kinderen op straat te zetten", de burgemeester wil eerder en meer betrokken worden.

In 2013 heeft de burgemeester de raad toegezegd zich er voor in te spannen dat aan niet-verwijtbaren, indien er sprake is van sluiting of ontruiming van woning, passende vervangende woonruimte zal worden aangeboden. Dit kan via het project Woonkans, via corporaties en via het eventueel verlenen van urgentiepunten via de Selectiecommissie Groninger Corporaties. Met deze urgentiepunten kan aan betrokkenen een huurwoning van een van de Groninger Corporaties worden toegekend.

Vorige week heeft de burgemeester in de raadscommissie Financiën en Veiligheid aangegeven dat wanneer er kinderen betrokken zijn bij een ontruimingszaak vanwege hennepsteelt, "altijd het WIJ-team ingeschakeld wordt, ook wanneer er geen sprake is van sluiting, om met een cordon aan hulverlening te voorkomen dat gezinnen afglijden". Desalniettemin heeft het gezin vanaf december 2015 in een bootje van acht vierkante meter op het Paterswoldsemeer gewoond. Het Leger des Heils heeft geprobeerd een eengezinswoning voor het gezin te huren, maar vond geen gehoor. De gezinscoach heeft hier half juli haar 'ernstige zorgen' over geuit en in een brief melding van de situatie van gemaakt.

In de situatie van het gezin uit het NRC-artikel is de aanvraag om urgentiepunten voor een huurwoning afgewezen, omdat de gezamenlijke corporaties zouden hebben besloten om niet af te wijken van het oordeel van de rechter in de ontruimingszaak, met een verwijzing naar het Hennepconvenant.

Inmiddels heeft de voorzieningenrechter bepaald dat aan dit gezin op grond van de Huisvestingsverordening urgentiepunten hadden moeten worden toegewezen, omdat in genoemde verordening geen afwijzingsgronden zijn opgenomen. Het standpunt van de gemeente dat de urgentie terecht is afgewezen op basis van het Hennepconvenant, het Protocol tweedekansbeleid en de stedelijke registratie Groningen, volgt de voorzieningenrechter niet.

Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van de ChristenUnie en SP de volgende vragen aan het college:

1. Kan het college aangeven hoe de toezegging van de burgemeester in 2013, dat hij zich zal inspannen passende vervangende woonruimte aan niet-verwijtbaren aan te bieden, de Huisvestingsverordening en het Protocol tweedekansbeleid, zich verhoudt tot de afspraken in het Hennepconvenant huurders bij een strafbaar feit twee jaar niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning in de stad?
2. Kan het college aangeven wanneer het voor het eerst kennis nam van de situatie van het betreffende gezin en welke inspanningen het college, conform de toezegging aan de raad, heeft verricht om het gezin passende vervangende woonruimte aan te bieden? Kan het college aangeven of de signalen van de gezinscoach bekend waren? Zo ja, is het WIJ-team hierbij ingeschakeld? Indien de signalen van de gezinscoach niet bekend waren en het WIJ-team niet is ingeschakeld: kunt u aangeven waarom niet?
3. Kan het college aangeven hoe de inhoud van de beantwoording van de brief van een tante van het gezin zich verhoudt tot de toezegging van de burgemeester aan de raad, dat hij zich zal inspannen passende vervangende woonruimte aan niet-verwijtbaren aan te bieden? Kan het college aangeven waarom in de beantwoording slechts wordt volstaan met een verwijzing naar de afspraken in het Hennepconvenant? Zo nee, waarom niet?
4. Klopt het dat de burgemeester zich niet kan vinden in de gang van zaken zoals in het NRC-artikel wordt genoemd? Doelde de burgemeester inderdaad op de afspraken uit het Hennepconvenant? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze gaat het college zich er voor inspannen dat het Hennepconvenant dusdanig wordt gewijzigd dat voorkomen wordt dat ook thuistelende gezinnen met kinderen op straat komen te staan?
5. Kan het college aangeven op welke wijze het er voor gaat zorgen dat de burgemeester in voorkomende gevallen eerder en meer betrokken wordt? Zo nee, waarom niet?
6. Kan het college aangeven hoeveel aanvragen om urgentiepunten voor een huurwoning er sinds het bestaan van het Hennepconvenant zijn afgewezen? Kan het college aangeven hoeveel kinderen er sinds het bestaan van het Hennepconvenant als gevolg van het ontbinden van een huurovereenkomst vanwege hennepsteelt en als gevolg van het afwijzen van urgentiepunten op straat zijn komen te staan? Zo nee, waarom niet?
7. Kan het college aangeven hoe het in de toekomst gaat voorkomen dat de Groninger corporaties prioriteit geven aan de uitvoering van de afspraken in het Hennepconvenant, in plaats van aan het uitgangspunt dat kinderen niet op straat komen te staan als gevolg van het ontbinden van een huurovereenkomst vanwege hennepsteelt? Zo nee, waarom niet?

8. Kan het college aangeven of de uitspraak van de voorzieningenrechter reden is om een beleidswijziging voor te stellen? Zo ja, wanneer kunt u deze wijziging aan de raad voorleggen? Zo nee, waarom niet?
9. Kan het college aangeven waarom de zogeheten zwarte lijst niet bij de Autoriteit Persoonsgegevens is aangemeld en wanneer dat wel zal gebeuren? Zo nee, waarom niet?

Namens de fracties van
ChristenUnie
Edward Koopmans

SP
Bob de Greef