



Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Grote Markt 1

9712 HN Groningen

Datum: 27 oktober 2014

Betref: schriftelijke vragen door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 41 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen betreffende ontwikkelingen revitalisering Woonschepenhaven

Geacht College,

Betreffende de revitalisering van de Woonschepenhaven hebben wij meerdere vragen, die wij hierna per categorie aan u zullen stellen.

Ecoscan en ecologie

Op 23 juni jl. kwam de nieuwe ecoscan uit, opgesteld door externe partij Koeman en Bijkerk bv en genaamd "*Nader onderzoek naar het voorkomen van beschermde soorten in het kader van de Flora- en faunawet*". Uit dit rapport blijkt dat er wel degelijk zwaluwnesten zijn in de Woonschepenhaven, zoals wij al in onze vorige schriftelijke vragen (gesteld op 13-3-2014) aangaven. Na drie veldbezoeken op drie dagen constateren de onderzoekers dat er in totaal 20 tot 25 nesten van de Boerenzwaluw aangetroffen zijn, waarvan geen enkele op steiger 1 en 2. In het rapport staat dan ook dat op steiger 1 en 2 tijdens het broedseizoen gewerkt kan worden.

Op steiger 2 blijken echter onder één schuurtje al drie zwaluwnesten te zitten. Een bijgevoegde foto hiervan vindt u in de bijlage.

1. Deelt u ons oordeel dat het opmerkelijk te noemen is dat er na drie veldbezoeken een schatting van het aantal Boerenzwaluwnesten wordt gegeven en dat een exact aantal meer in de lijn der verwachting ligt, ook gezien de beschermde status van de nesten? Zo ja, wat voor vervolg verbindt u hieraan? Zo nee, waarom niet?
2. Kunt u uitleggen waarom in de ecoscan gesteld wordt dat bij steiger 2 geen zwaluwnesten zijn, terwijl deze er wel degelijk zijn?
3. Kunt u toelichten welke gevolgen deze onjuiste informatie en bijbehorend advies, dat werken op steiger 2 tijdens het broedseizoen wettelijk toegestaan is, hebben op de mogelijkheid tot sancties in verband met wetsovertredingen en onjuiste rapportage en op de uitvoering van de revitalisering?
4. Wat voor actie gaat u ondernemen en op welke termijn, naar aanleiding van deze aangetoonde feitelijke onjuistheid in de ecoscan? Bent u bijvoorbeeld bereid om opnieuw onderzoek te laten verrichten, waarbij alle mogelijke broedplaatsen worden bekeken

teneinde een volledig en correct beeld te verkrijgen van de aanwezigheid van (wettelijk beschermde) fauna en broedplaatsen?

In beantwoording op onze vorige schriftelijke vragen over de Woonschepenhaven, specifiek over de geplande “ecovlotten”, geeft u aan onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid om “een extra ruimte te creëren en specifiek voor boerenzwaluwen en vleermuizen in te richten”.

5. Kunt u aangeven hoe het met dit onderzoek staat en of dit enkel de ecolvloten betreft, of ook andere maatregelen?

Budget

Het raadsvoorstel van 18 november 2011, kenmerk RO 11.2796687, waarin 5 miljoen euro beschikbaar gesteld wordt voor de revitalisering van de Woonschepenhaven, werd door de raad aangenomen. Daar was ten tijde van onze vorige schriftelijke vragen al 0,5 miljoen vanaf. Inmiddels is bekend dat er een aannemer is die het plan voor krap 3 miljoen euro wil gaan uitvoeren.

6. Kunt u aangeven hoe het kan dat er 2 miljoen euro meer beschikbaar is gesteld dan volgens deze aannemer nodig is om de revitalisering op kwalitatief goed niveau uit te voeren, waar het in de regel zo is dat achteraf aanvullend krediet nodig blijkt te zijn bij grotere projecten binnen de gemeente?
7. Wat bent u van plan te doen, of heeft u al gedaan, met de resterende 2 miljoen euro?
8. Kunt u aangeven hoe het kan dat u in de brief van 3 juli 2014, kenmerk 4487355, spreekt van beperkte financiële middelen in het budget voor de revitalisering, terwijl nu slechts 3/5 deel van het door de raad beschikbare gestelde budget besteed zal worden aan de revitalisering?

Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Driebond, vastgesteld op 10-4-1991, is niet tijdig opnieuw vastgesteld en daarmee geldt artikel 3.1, vierde lid van de Wet Ruimtelijke Ordening: *“Indien niet voor het verstrijken van de periode van tien jaar, genoemd in het tweede of het derde lid, de raad onderscheidenlijk opnieuw een bestemmingsplan heeft vastgesteld dan wel een verlengingsbesluit heeft genomen, vervalt de bevoegdheid tot het invorderen van rechten terzake van na dat tijdstip door of vanwege het gemeentebestuur verstrekte diensten die verband houden met het bestemmingsplan.”* Hiervan is melding gemaakt op de gemeentelijke website¹. In uw brief van 3 juli jl. met kenmerk: 4487355, gaf u aan in september 2014 te beginnen aan de actualisatie van het bestemmingsplan voor onderdelen Woonschepenhaven en het slibdepot.

9. Kunt u aangeven wat het effect is van het overschrijden van de termijn voor actualisatie van het bestemmingsplan in de praktijk? Wat voor risico's geeft dit voor de gemeente dan wel bewoner?
10. Wanneer verwacht u een actualisatie voor onderdelen Woonschepenhaven en slibdepot gereed te hebben?
11. Verwacht u dat de actualisatie van invloed zal zijn op het plan van revitalisering en herziening van de ligplaatsenindeling en zo ja, op welke manier en hoe wilt u hiermee omgaan?

Revitalisering

1 <http://gemeente.groningen.nl/bestemmingsplan/overschrijding-periode-opnieuw-vaststellen-bestemmingsplannen>

Op beantwoording van onze vorige schriftelijke vragen geeft u aan dat de aanpassing van het aanwezige sluisje, dat hard aan reparatie toe is, niet in het revitaliseringsplan is opgenomen, maar dat u wel tracht een oplossing voor het probleem te vinden.

12. Kunt u berichten, die wij uit betrouwbare bron hebben opgevangen, bevestigen dat het aanpakken van het sluisje nu wel in de revitalisering meegenomen wordt en zo ja, welke financiële gevolgen dit heeft?

In uw brief van 3 juli jl., kenmerk 4487355, meldt u: *“De bodem wordt gebaggerd tot een diepte van 1,40 meter ten opzichte van het gebruikelijke waterpeil. Ter hoogte van de steigers en de oevers blijft de huidige streefdiepte van 1,20 meter gehandhaafd in verband met de stabiliteit van de steigers en oevers.”* Een andere optie was geweest om wel overal dezelfde diepte van 1.40 meter aan te houden, waardoor onder andere de woonschepen beter in het water zouden liggen en minder last hebben van trillingen en bewegingen in de bodem. Daarbij zouden wel de steigers gestabiliseerd moeten worden.

13. Kunt u uitleggen waarom hier niet voor gekozen is, te meer gezien er nog een flink deel van het budget over is en bewoners aangeven hiervoor de voorkeur te hebben?
14. Kunt u aangeven welke gevolgen het te creëren hoogteverschil van 20cm kan hebben op de stabiliteit van de steigers, wanneer er op natuurlijke wijze verschuiving van de ondergrond van hoger naar lager gelegen delen ontstaat?

Onlangs werd een aardbeving, veroorzaakt door de aardgaswinning, waargenomen in de Woonschepenhaven, doordat betreffende woonark in het slib in plaats van op het water lag. Bovendien zullen de steigers de trillingen van de aardbevingen altijd op moeten vangen.

15. In hoeverre wordt rekening gehouden met aardbevingen bij de revitalisering, worden bijvoorbeeld de steigers aardbevingsbestendig gebouwd?

Burgerparticipatie

In onze vorige vragen hebben wij de burgerparticipatie en benadering van burgers door de gemeente behandeld. In de sleutelprojectenrapportage april - juli 2014 wordt gesproken over veel dialoog, gezamenlijk zoeken naar oplossingen en overleggen over inhoudelijke aanpak. De Vereniging Woonschepenhaven Groningen herkent deze omschrijvingen van het proces totaal niet. Zo zouden er nog geen bouwtekeningen verstrekt zijn, was de recentste ecoscan niet verstrekt en is meermaals met de wethouder overleg geweest over het uitblijven van een verbetering in de communicatie van gemeente naar de Woonschepenhavenbewoners.

16. Hoe verklaart u het verschil in beleving van de burgerparticipatie in het proces van de revitalisering?
17. Waarom hebben de bewoners van de Woonschepenhaven de recentste ecoscan noch bouwtekeningen van de revitalisering ontvangen?
18. Op welke manier bent u van plan de burgerparticipatie, waar u extra op in wilt zetten deze collegeperiode, binnen dit project te verbeteren?

Met vriendelijke groet,

Gerjan Kelder
Partij voor de Dieren



Bijlage

Drie zwaluwnesten onder een schuur bij steiger nr. 2. Foto genomen op 22 oktober 2014, rond 11:30, door fractiemedewerker Partij voor de Dieren, Marieke Wilschut.