



Aan: het college van Burgemeester en Wethouders

21 december 2018

Betreft: Schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO betreffende het rapport commissie Hertogh Zuidelijke ringweg en andere arz kwesties.

Geacht college,

Naar aanleiding van de ernstige moeilijkheden waarin de aanpak van de zuidelijke ringweg rond de zomer terecht is gekomen is door de opdrachtgevers, waaronder de gemeente Groningen en de aannemerscombinatie de commissie Hertogh ingesteld. Taak van de commissie is "het adviseren van opdrachtgever en aannemer over oplossingsrichtingen voor de ontstane situatie".

Gisteren is de stad en de raad summier geïnformeerd over de bevindingen van de commissie en andere zaken rond de zuidelijke ring in een collegebrief die voor de SP fractie aanleiding is voor de volgende vragen:

1. de commissie doet zeven naar uit te werken aanbevelingen. De eerste drie:

- slagvaardige organisatie en overlegstructuur
- houding en gedrag
- herstart inhoudelijke werkzaamheden.

De raadscommissie voor Beheer en Verkeer is op 25 september j.l. geïnformeerd over de ontstane problemen door het projectbureau en de aannemer. Als oorzaken werd o.a. aangegeven:

- Inrichtingsverschil van de organisaties bij de opdrachtgever en de aannemer waardoor werkzaamheden traag verliepen, afstemming de mist in ging en bevoegdheidsverschillen ontstonden, oftewel organisaties die elkaar niet wisten te vinden;
- Verschil in werkcultuur tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, oftewel organisaties die elkaar niet verstonden.

Hetgeen in de raadscommissie bijeenkomst is gemeld en de eerste drie bevinding van de commissie zijn vrijwel identiek. Is het college dat met ons eens? Zo ja hoe kan het dat de commissie rond deze, reeds drie maanden bekend zijnde oorzaken niet verder komt dan "suggesties" die nog verder moeten worden uitgewerkt? Bent u met ons van mening dat deze verschillen ondertussen de wereld uit zouden moeten zijn? Zo nee, wat is het verschil en wanneer zijn beide organisaties dan wel in staat tot samenwerking te komen?

2. rond het project hangt in stad en delen van de raad een geur van "achterkamertjes politiek". Die geur wordt versterkt met de melding dat het rapport Hertogh pas tegen eind maart beschikbaar komt. Bent u dit met ons eens? Zo nee, waarom niet? Zo ja bent u bereid het rapport nu ter beschikking te stellen? Zo nee, waarom niet? Hoe verhoudt dit achterhouden van het rapport zich tot uw voornemen in de collegebrief de communicatie naar de stad te verbeteren?

3. voornemen is de Helperzoomtunnel die in 2019 hopelijk aangelegd wordt als proeftuin voor samenwerking te gebruiken. Heeft ondertussen Pro rail ingestemd met de daarvoor noodzakelijke treinvrije periode?

4. in het voorjaar is raadsbreed een motie aangenomen die aandringt op het aanbrengen van verkeersgeluid dempende maatregelen ter hoogte van Hoogkerk en de Buitenhof voor de afgelopen zomer. Door de ontstane problemen is uitvoering van deze motie uitgesteld naar eind dit jaar. In de collegebrief wordt met geen woord gerept over de uitvoering van deze motie. Wat is hiervan de reden? Wanneer wordt de motie uitgevoerd?

5. Is ondertussen meer bekend over een kostenverhogend effect van alle vertragingen? Zo ja, hoe hoog is de raming en wie draait voor deze kosten op? Zo nee, wanneer wordt het kosteneffect wel bekend?

Met vriendelijke groet,

Wim Koks