

Aan het college van B en W van de gemeente Groningen

Groningen, 2 juni 2015

Betreft: vragen SP ex. artikel 41 RvO inzake ontslagvergoeding ex-directeur Hefpunt

Geacht college,

Afgelopen zaterdag berichtte het Dagblad van het Noorden over de ontslagvergoeding voor de ontslagen directeur Alfred Huitema van Hefpunt. Deze vergoeding bedraagt 905.571 euro. De krant meldt ook dat de deal met Huitema vorig jaar zomer al is gesloten. Betrokkenen zouden angstvallig hun mond hebben gehouden om slechte publiciteit te voorkomen.

De voorzitter van het Dagelijks Bestuur van Hefpunt Jacob Bartelds stelt dat de regeling is getroffen volgens de Wet normering topinkomens. Inmiddels heeft Hefpunt een verklaring op haar website geplaatst. Daarin stelt Hefpunt dat de regeling is afgesproken in het belang van Hefpunt, omdat hiermee een nieuwe fase van Hefpunt in kon worden gegaan. Voorop bij Hefpunt staat en stond dat Hefpunt zorgt voor het heffen en innen van belastingen van waterschappen en gemeenten in Noord-Nederland, tegen de laagst mogelijke maatschappelijke kosten.

De gemeente Groningen heeft de kwijtscheldingstoets uitbesteedt aan Hefpunt. Belastingplichtigen woonachtig in de stad Groningen kunnen met één formulier voor zowel de gemeentelijke als de waterschapsbelastingen kwijtschelding aanvragen. Net op het moment dat de aanslag voor de waterschapsbelastingen bij veel Stadjes op de mat ploft, wordt het gegraai van de oud-bestuurder bekend.

Naar aanleiding van bovenstaande heeft de SP-fractie de volgende vragen aan u:

1. Bent u het met ons eens dat de ontslagvergoeding voor de oud-directeur van Hefpunt buitensporig hoog is? Zo ja, bent u voornemens om die mening aan het bestuur van Hefpunt over te brengen? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college aangeven welke kosten de gemeente maakt door het uitbesteden van de kwijtscheldingstoets aan Hefpunt? Zo nee, waarom niet?
3. Kunt u aangeven of de gemeente door Hefpunt voor het uitvoeren van de kwijtscheldingstoets, indirect meebetaalt aan de ontslagvergoeding van de oud-directeur? Zo ja, kunt u aangeven op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college er van overtuigt dat de uitbesteding van de kwijtscheldingstoets aan Hefpunt gebeurt tegen de laagst mogelijke (maatschappelijke) kosten? Zo ja, waarop baseert u dat? Zo nee, waarom niet?
5. Hefpunt probeert om gemeenten te porren om hun gehele belastingadministratie uit te besteden, maar gemeenten blijken terughoudend. Kunt u aangeven of die terughoudendheid ook voor de gemeente Groningen geldt? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
6. Op 17 april 2013 stelde de SP-fractie vragen over de werkwijze van Hefpunt bij de beoordeling van kwijtscheldingsaanvragen. Hefpunt nam de CPB-regels rondom privacy van aanvragers niet in acht en suggereerde met haar werkwijze alsof elke aanvrager van kwijtschelding iets verzwijgt en daarmee suggereert dat iedere aanvrager een potentiële fraudeur is. U bent daarover in gesprek gegaan met Hefpunt.

Nu komt daar de maatschappelijke onrust over de buitensporig hoge ontslagvergoeding van de oud-directeur bij. Kan het college aangeven wat het betekent wanneer het college besluit om met ingang van belastingjaar 2016 de samenwerking met Hefpunt opzegt en bijvoorbeeld voortaan weer zelf de aanvragen om kwijtschelding gaat beoordelen? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Rosita van Gijlswijk
SP-fractie