

Vragen ex art 42 RvO gemeenteraad inzake de klachten van de gehandicaptenraad en het WMO platform over het proces naar een nieuwe adviesstructuur WMO

Groningen, 15 oktober 2015

Geacht college,

In april is door het college besloten om de WMO-adviesraden anders in te richten. De huidige drie adviesraden (de Ouderenraad, de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid en het WMO-platform) zullen vervangen worden door één stedelijke adviesraad. Dit heeft tot gevolg dat de subsidie voor de huidige WMO-adviesraden per 1 januari 2016 wordt stopgezet. Middelen en ambtelijke ondersteuning zullen daardoor vrijvallen voor de nieuwe structuur.

Op 17 september heeft de gehandicapten adviesraad haar bedenkingen geuit over de huidige gang van zaken. Op 28 september ontving de gemeenteraad van het WMO platform een brief waarin het platform haar zorgen uit over de gang van zaken om te komen tot een nieuwe adviesstructuur WMO. De gehandicaptenraad geeft aan het niet eens te zijn met het feit dat er slechts met een beperkte afvaardiging mag worden meegedacht over de visie op de nieuwe adviesstructuur. Daarnaast is de gehandicaptenadviesraad meegedeeld dat de nieuwe structuur per se moet ingaan op 1 januari 2016. Het WMO platform sluit zich in haar brief aan bij deze bedenkingen.

In de raadsvergadering van 27 mei 2015 hebben CDA, SP, ChristenUnie en Stadspartij een motie ingediend om het proces om te komen tot een nieuwe adviesstructuur niet onder druk te zetten door de subsidie op 1 januari 2016 te laten stoppen. En daarnaast zoveel mogelijk in gezamenlijkheid met de betreffende adviesraden op te trekken. In de raadscommissie had de wethouder al aangegeven gebruik te maken van de kennis en kunde van de adviesraden. De kwartiermaker zou samen met de raden tot een voorstel komen. Over het intrekken van de subsidie gaf wethouder Schroor in de raadsvergadering aan: *“mocht het langer duren en wij dus incidenteel nog iets moeten oplossen, wij daar met een voorstel voor zullen komen om dat ook te doen”*. Daarnaast sprak de wethouder over een streefdatum.

De fracties van het CDA en de SP verbazen zich over de huidige gang van zaken omtrent de nieuwe stedelijke adviesstructuur. Het lijkt erop dat het college de tijdlimiet van 1 januari 2016 boven de kwaliteit van de nieuwe adviesstructuur stelt en daarmee haar gedane toezegging niet nakomt. Het feit dat twee van de drie adviesraden hun zorgen hebben geuit en zelfs een adviesraad zich heeft teruggetrokken baart onze fracties zorgen.

We hebben daarom de volgende vragen:

1. Hoe kijkt het college aan tegen de twee eerder genoemde brieven van het WMO-platform en de gehandicaptenadviesraad?
2. Klopt het dat er aan een of meerdere van de adviesraden is meegedeeld dat 1 januari 2016 een harde einddatum is? Zo ja, hoe staat dat in verhouding tot de toezegging in de raadsvergadering van 27 mei 2015?

3. Het WMO-platform geeft aan dat er eerst gewerkt moet worden aan herstel van wederzijds vertrouwen en betere communicatie. Is het college het eens met deze constatering? Zo ja, hoe heeft dit na 7 jaren goede samenwerking kunnen gebeuren en wat gaat u hier aan doen? Zo nee, waarom niet?
4. Neemt het college het zogenaamde ‘Aanbod’ aan wat de gehandicaptenadviesraad doet? Zo ja op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
5. In de raadscommissievergadering van 29 april j.l. heeft het college de toezegging gedaan dat de opdracht voor kwartiermaker en de te volgen route om te komen tot een eindvoorstel voor reactie wordt neergelegd bij de adviesraden om zo te komen tot “het juiste pad”(citaat wethouder). Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze u bent omgegaan met deze toezegging en tot welke gezamenlijk gedragen opdracht en route naar een eindvoorstel is gekomen.
6. Op 27 mei is uw voorstel te komen tot een nieuwe adviesstructuur overgenomen door de raad in de wetenschap dat de datum van 1 januari krap bemeten is. Vervolgens vindt het eerste gesprek met vertegenwoordigers van adviesraden en bewonersorganisaties plaats op 1 oktober waarvoor de uitnodiging een week van te voren was verspreid.
Wat is de reden van deze, tegen ’t licht van 1 januari, late start?
7. Vervolgens wordt in hoog tempo (vier weken lang een sessie) van bovengenoemde mensen verwacht dat zij een inhoudelijke bijdrage leveren aan de opzet van een nieuwe structuur. Voor een groot deel mensen die voor het eerst met dit onderwerp van doen hebben. Terugkoppeling met de achterban is nauwelijks mogelijk voor hen. Bent u met ons van mening dat in een dergelijk straf tempo, termen als “met elkaar” en “samen optrekken” (citaten uit de woordvoeringen van het college in commissie en raad) wel wat mager ingevuld worden? Temeer daar een adviesraad niet mee doet en een ander deelneemt met een forse slag om de arm. Zo nee waarom niet?
8. Is de datum van 1 januari 2016 voor een nieuwe structuur haalbaar volgens het college? Zo nee, waarom niet?

Wim Koks
SP

René Bolle
CDA